

# 2014

Resultados y evaluación del impacto de la formación. Una reflexión desde la RED de formación permanente de Castilla y León.

# eif



**GRUPO DE TRABAJO: INVESTIGACIÓN  
EVALUATIVA, RESULTADOS E  
IMPACTO DE LA FORMACIÓN  
PERMANENTE DEL PROFESORADO**

Junta de Castilla y León  
14/05/2014



Resumen/ Abstract:.....	3
Palabras clave/ Key words:.....	3
Introducción .....	4
Principios básicos .....	4
Modelo de formación, modelo de competencias profesionales del profesorado e itinerario formativo de la propia RED .....	4
Fin y objetivos.....	6
1. Fundamentación, marco teórico y consulta a fuentes.....	7
2. Metodología .....	10
2.1. Introducción .....	10
2.2. Pasos en la investigación.....	10
3. Dimensiones, variables, indicadores e instrumentos.....	12
3.1. Variables e indicadores .....	12
3.2. Instrumentos .....	14
4. Análisis y valoración de los datos y de la información .....	15
4.1. Análisis cuantitativo .....	15
4.1.1. Proceso de detección de necesidades formativas y expectativas. ....	15
4.1.2. Proceso de gestión y realización de las actividades y planes formativos. ....	19
4.1.3. Evaluación de la formación y ajuste de la respuesta. ....	37
4.2. Análisis cualitativo.....	46
4.2.1. Estándares de grupo de discusión.....	46
4.2.2. Cuestionario para los grupos de discusión.....	47
4.2.3. Resumen de las aportaciones de los grupos de discusión. (8 grupos, tres equipos de análisis).....	49
5. Conclusiones y propuestas .....	52
5.1. Proceso de detección de necesidades formativas y expectativas. ....	52
5.2. Proceso de gestión y realización de las actividades y planes formativos. ....	53
5.3. Evaluación de la formación y ajuste de la respuesta. ....	56
Referencias bibliográficas.....	61
Índice de tablas .....	62

## Resumen/ Abstract:

Una reflexión completa sobre la formación permanente del profesorado abarca desde la detección de necesidades formativas hasta la evaluación de las acciones programadas y su impacto en el aula. Esta reflexión, desde la óptica de la investigación evaluativa y los paradigmas crítico y socio-crítico, es el cometido de este grupo de trabajo formado por directores y asesores de la Red de formación de Castilla y León.

Con datos cuantitativos de los cuatro últimos cursos escolares y opiniones vertidas por 67 profesores colaboradores, participantes en los grupos de discusión, se realiza una investigación evaluativa sobre tres aspectos concretos de la formación permanente del profesorado: el proceso de detección de necesidades, la supresión de actividades formativas y la evaluación de la formación. El propósito final es, desde las evidencias, buscar implicaciones, extraer conclusiones y realizar propuestas de mejora para la formación permanente del profesorado en Castilla y León.

El resultado ha posibilitado conocer la realidad desde las dos perspectivas (cuantitativa y cualitativa) destacando que, el proceso de detección de necesidades, si bien se realiza en todos los centros, es preciso mejorarlo para dotarle de sistematicidad y funcionalidad; que la supresión de actividades formativas es baja (9,5% de lo programado) y, en la mayoría de los casos, se debe a la falta de profesores inscritos y, respecto a la evaluación, que el proceso está bien diseñado en cuanto a instrumentos, momentos y objetivos; precisando algunas matizaciones para lograr un aprovechamiento cada vez mayor de la formación permanente y de adecuación a las necesidades reales del docente.

A complete reflection on teacher training ranges from training needs to evaluation of the planned activities and their impact in the classroom. This reflection from the perspective of evaluation research and socio-critical and critical paradigms, is the task of this working group formed by directors and teachingconsultants of In-service Teacher Training Network of Castilla y León.

With quantitative data of the last four school years and opinions expressed by contributors 67 teachers, participating in discussion groups, evaluative research on three specific aspects of teacher training is performed: the process of identifying needs, removing training activities and evaluation of training. The ultimate purpose is, from the evidence, find implications, draw conclusions and make suggestions for improvement for teacher training in Castilla y León.

The result has allowed knowing reality from two perspectives (quantitative and qualitative) remarking that the process of identifying needs, although performed in all centres must improve to give it systematic and functionality; that suppression of training activities is low (9.5% of schedule), and in most cases, is due to the lack of teachers registered and, for the evaluation, the process is well designed in terms of instruments, moments and goals; needs some qualifications to achieve an increasing use of continuous training and meets the real needs of teachers.

## Palabras clave/ Key words:

Formación permanente del profesorado. Detección de necesidades. Evaluación de la formación. Competencias profesionales. Modalidades formativas. Grupos de discusión. Propuestas de mejora. Desarrollo profesional.

In- Service Teacher Training. Detection needs. Evaluation of training. Professional skills. Training modalities. Discussiongroups. Suggestionsforimprovement. Professional development.

## Introducción

### Principios básicos

La evaluación es una de las claves para la mejora continua, del alumnado, del profesorado, de los centros y del sistema educativo. Entendemos la evaluación como un proceso sistemático de recogida de información fiable, válida y relevante, con el fin de conocer la realidad que se evalúa, valorarla y tomar las decisiones oportunas de mejora. Este proceso se realiza mediante unas técnicas, cualitativas y cuantitativas y unos instrumentos específicos y adecuados para tal fin.



La investigación busca generar conocimiento que luego pueda ser empleado en la innovación y mejora. Desde la RED de formación permanente del profesorado de Castilla y León queremos conocer los resultados y el impacto que está teniendo nuestro trabajo, para poder innovar en el mismo y mejorarlo. Y lo queremos hacer desde una perspectiva del profesor como un profesional que es capaz de reflexionar e investigar sobre su propia práctica y sobre su propio itinerario formativo; lo que Monereo llama “profesor estratégico” y conceptualiza como “un profesional con habilidades regulativas para planificar, orientar y evaluar sus propios procesos cognitivos sean estos de aprendizaje de los contenidos a enseñar o relacionados con su actuación docente” (Monereo y otros, 1998).

Abrimos así una nueva perspectiva en formación del profesorado, dónde se utiliza la investigación como un método de desarrollo personal y profesional, de generación de aprendizaje y conocimientos útiles tanto para el que ha investigado como para los destinatarios de su trabajo.

### Modelo de formación, modelo de competencias profesionales del profesorado e itinerario formativo de la propia RED

La Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León lleva implantando desde el curso 2008-09 un Modelo de Formación Permanente del Profesorado que considera al Centro como la célula básica del mismo. Mediante un trabajo colaborativo de la RED de Formación, se ha definido el Modelo de competencias profesionales del profesorado de la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León. Este Modelo define diez competencias profesionales y cuarenta aspectos competenciales que el profesorado necesita para desarrollar sus funciones y hacer frente a sus retos profesionales en la prestación del servicio educativo. Las competencias y aspectos competenciales definidos los utilizamos para la detección de sus necesidades formativas, para la planificación y desarrollo de actividades de formación permanente, para actuaciones de apoyo y asesoramiento y para la medición del ajuste de esta respuesta a las necesidades detectadas.



## Fin y objetivos

El **fin que se pretende** con esta evaluación es el conocimiento de parte de la realidad actual de la formación permanente del profesorado en Castilla y León, la emisión de unos juicios de valor sobre la información y los datos analizados y la propuesta de una toma de decisiones sobre la mejora de los procesos que se realizan en los CFIE de planificación y gestión de las actividades formativas, de detección de necesidades formativas y expectativas del profesorado y de evaluación de la formación realizada.

Esta investigación evaluativa asume por tanto el propósito de generar conocimiento útil para la acción educativa, pretende servir como guía de nuestra práctica. Su fin último es ser la base de conocimiento sobre la que se desarrolle la **innovación educativa** en la formación permanente del profesorado.

Este fin pretendido se concreta en una serie de **objetivos del grupo de trabajo**, más específicos, que son los siguientes:

- Aplicar los principios y los métodos de la investigación al campo de la Educación y más concretamente al de la formación permanente del profesorado.
- Conocer la opinión del profesorado sobre los procesos de detección de necesidades y expectativas, de planificación y gestión de las actividades formativas y de la evaluación de las mismas y del ajuste a las necesidades.
- Indagar en las causas y motivos que ocasionan la suspensión de actividades formativas que han sido previamente diseñadas, planificadas y convocadas.
- Realizar una emisión de juicios de valor, extraer conclusiones y áreas de mejora en estos procesos analizados y la formación del profesorado en Castilla y León.
- Proponer la toma de una serie de decisiones y compromisos que permitan el ajuste de los procesos, la mejora la formación del profesorado y propicien su impacto en el aula.
- Comunicar y difundir los resultados obtenidos y las decisiones propuestas, al menos a todos los que han participado de forma directa en la evaluación.

### **El fin que se pretende con esta evaluación es:**

*El conocimiento de parte de la realidad actual de la formación permanente del profesorado en Castilla y León.*

*La emisión de unos juicios de valor sobre la información y los datos analizados.*

*Y la propuesta de una toma de decisiones sobre la mejora de los procesos que se realizan en los CFIE de planificación y gestión de las actividades formativas, de detección de necesidades formativas y expectativas del profesorado y de evaluación de la formación realizada.*

## 1. Fundamentación, marco teórico y consulta a fuentes

En la actualidad, en la era de la información, comunicación y conocimiento, la profesión docente es una tarea compleja y cambiante, pues requiere la actualización y desarrollo de las competencias profesionales del profesorado más adecuadas para enfrentarse al reto de educar a sus alumnos, de conseguir su aprendizaje, que adquieran las competencias necesarias para enfrentarse a este mundo de cambio e incertidumbre.

La formación permanente (o continua) del profesorado se considera uno de los factores que más influyen en el éxito educativo y en la mejora de la calidad de la enseñanza, sin embargo esta afirmación no está lo suficientemente contrastada con investigaciones y estudios.

La evaluación de esta formación permanente del profesorado se presenta como un proceso complejo pero necesario, para obtener la información y el conocimiento suficiente, que permitan tomar decisiones sobre la misma para mejorarla.

“Cifras clave del Profesorado y los Directores de centro en Europa” (2013) es un informe elaborado por Eurydice para la Comisión Europea que compila la información más actualizada sobre el profesorado y los directores de centro, desde la educación infantil hasta la postsecundaria, de 32 países europeos a través de 62 indicadores. En dicho estudio se analizan importantes aspectos de la formación inicial y permanente del profesorado. En su Prólogo, Adroulla Vassiliou, la Comisaria de Educación, Cultura, Multilingüismo y Juventud, escribe sobre *“la importancia de revisar y fortalecer el perfil profesional de la profesión docente... ofreciendo unos sistemas coherentes y dotados de recursos suficientes para la selección y contratación, la formación inicial, el apoyo en los inicios de la profesión y la formación permanente del profesorado basada en competencias”*.

Entre sus principales conclusiones aparece la de que **“Cada vez son más los países que exigen a los centros educativos un plan de formación permanente para su profesorado”**

*“La Formación Permanente del Profesorado (FPP) ha ido adquiriendo importancia en los últimos años y en la mayoría de los países se considera como un deber profesional; En Bulgaria, España, Lituania, Portugal, Rumanía, Eslovenia y Eslovaquia la participación en FPP es un requisito necesario para poder progresar en la carrera profesional y acceder a aumentos salariales. En muchos países europeos, los centros educativos tienen la obligación de contar con un plan de formación permanente para todo el personal del centro, pero menos de la tercera parte de los países obligan a los docentes a nivel individual a diseñar un plan personal de formación.”*

*“El incentivo más frecuente para estimular la participación en actividades de FPP es su contribución a la promoción profesional. Normalmente, la FPP no es el único requisito para la promoción profesional, pero si suele ser un requisito previo necesario. El apoyo económico para este tipo de actividades generalmente adopta el formato de una oferta gratuita de actividades o de una contribución a los costes que supone para quienes la imparten. Muchos centros reciben también financiación directa para sufragar la FPP de sus profesores.”*

“Cifras clave del Profesorado y los Directores de centro en Europa” (2013)

Según este informe la formación permanente del profesorado se considera una obligación en 28 sistemas educativos y señala también que la FPP vinculada a la introducción de nuevas reformas en educación y organizada por las autoridades competentes es, generalmente obligatoria, incluso en aquellos países donde la FPP no tiene carácter de obligación profesional.

Se hace necesario por tanto velar por la calidad de la FPP que se realiza, y esto puede conseguirse mediante una evaluación de la misma. En España, las administraciones educativas de las Comunidades Autónomas son las encargadas de acreditar y velar por la calidad de la FPP. Desde este grupo de trabajo formado por asesores y directores de la RED de formación permanente del profesorado de Castilla y León, queremos colaborar en la evaluación de la FPP que venimos realizando, mediante esta investigación evaluativa.

*“Prácticamente el 100% del profesorado español declara haber participado en actividades de formación en los últimos 18 meses. Es el porcentaje más elevado de los países TALIS”*

*“La media de días al año que los profesores españoles dedican a la formación (25) supera la media de la OCDE (17) y la de la mayoría de los participantes en TALIS. Las demandas de formación se centran en España en aquellas áreas en las que el profesor se siente menos capacitado: la enseñanza de alumnos con necesidades educativas especiales, la utilización didáctica de las tecnologías de la información y la comunicación y la enseñanza en un entorno multicultural”*

*“Sin embargo, un elevado número de directores ve insuficiente la preparación pedagógica de sus profesores”*

*“Es cierto que los profesores españoles deben participar en actividades de formación porque son un requisito para la obtención de los sexenios, pero también hay que resaltar que el 60% declara que hubiera querido participar en mayor medida de lo que lo hicieron... Es decir, el profesorado español muestra un notable interés por mejorar su formación y el ejercicio de su profesión”*

*“Los profesores consideran que las actividades de formación que tienen consecuencias más positivas en su trabajo son, en este orden, aquellas relacionadas con la investigación individual y conjunta de los propios profesores, los programas que conducen a una nueva titulación, el diálogo informal entre compañeros sobre las circunstancias de la enseñanza y la literatura profesional”... “pero es escasa la participación en estas actividades”*

*“En España es elevado el “intercambio de ideas” entre profesores, pero es muy escasa la “colaboración profesional”*

Estas citas extraídas del último Informe TALIS (OCDE), Informe español 2009 nos dan una idea aproximada de la percepción de la situación de la FPP que tienen los propios profesores y los directores preguntados, pero es importante también obtener datos directos, actuales y contextualizados para Castilla y León.

Aunque, en principio referido a la formación inicial del profesorado, pero también aplicable a la formación permanente, Ángel Forner en su artículo “Investigación educativa y formación del profesorado” publicado en la *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, nº 39, Diciembre 2000, pp. 33-50 nos propone depositar confianza en los programas de formación y también *“como la investigación puede convertirse en un excelente recurso formativo en la formación inicial y permanente del profesorado”*

También Cristina Maciel de Oliveira en su artículo “La investigación-acción como estrategia de aprendizaje en la formación inicial del profesorado” publicado en la *Revista Iberoamericana de Educación*. Los maestros y su formación. Septiembre-diciembre 2003, pp. 91-109 nos propone una reflexión sobre la práctica y un enfoque de investigación-acción y de formación del profesorado para la comprensión.

Son estos enfoques los que aquí pretendemos desarrollar pero aplicados a la formación permanente, siendo ésta tanto sujeto como objeto de la investigación. Es decir, investigaremos sobre la formación permanente del profesorado, dentro de una actividad de formación permanente del profesorado.

Para Luis Carro coordinador del Nº 39, 2000, ejemplar dedicado a: Investigación educativa, de la *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, ISSN 0213-8646 el maestro investigador es un profesional que:

*“ha de tener un perfil en el que su actividad fundamental no sea la de mero “aplicador” de normas y principios (modelo de racionalidad técnica- instrumento del sistema) sino la de un profesional que a través de su práctica aprende a construir y a contrastar nuevas estrategias, nuevas fórmulas de búsqueda, nuevos modos de afrontar y de comprender los problemas que surgen en una situación tan compleja como es el mundo educativo”*

Luis Carro (2000) La formación del profesorado en investigación educativa: una visión crítica. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado nº 39. Diciembre 2000, pp. 15-32*

Y las características que configuran este perfil son la interdependencia, la comunicación, la colaboración, la publicidad, la apertura, la autonomía y la autorregulación.

Hay diversas maneras de ver lo que son los procesos formativos de la formación permanente del profesorado (como hay diversas maneras de acercarse y ver la esencia de toda práctica social) y también hay diversas maneras de acercarse a la esencia y el desarrollo de dichos procesos. Estas formas diferentes de ver los procesos formativos de la FPP nos pueden llevar a diferentes procesos de investigación.

Como comentan Imbernón y otros (2007) en su libro *La investigación educativa como herramienta de formación del profesorado*:

*“Escoger, decantarse, tomar un opción investigadora, no es únicamente una cuestión de terminología o de procedimiento técnico, es siempre una opción ideológica y, por tanto, supone moverse en un terreno pantanoso y resbaladizo; no obstante, es necesario hacerlo ya que en el campo educativo no existe el eclecticismo...”*

*Una de las tareas de todo investigador (y educador) es escoger el camino que piensa que le llevará al terreno de las nuevas ideas, de los nuevos procesos, de algo que está más allá de lo que se mueve debajo de sus pies. La diferencia entre una opción u otra se caracteriza por la forma de concebir la realidad social y educativa, la validez del conocimiento, el concepto de progreso, lo que se pretende con la investigación y el papel de los sujetos que intervienen”*

Presentamos a continuación nuestra opción investigadora y nuestro proceso de investigación.

## 2. Metodología

### 2.1. Introducción

Nos situamos en los **paradigmas crítico y socio-crítico**, orientados a la acción, a la decisión y al cambio, donde tienen cabida todos aquellos trabajos dirigidos hacia la solución de problemas o bien los que pretenden tomar decisiones en los diferentes niveles de ejecución: política educativa, planificación, centro y aula. Incluimos aquí en línea con la mayor parte de autores a los diseños de *Investigación-acción* y los diseños utilizados para la evaluación de programas, centros y profesores que guían la toma de decisiones en cuanto al abordaje, aseguramiento y control de las innovaciones educativas; es decir, los diseños de *Investigación Evaluativa*. El nuestro es un diseño de investigación evaluativa.

Los términos investigación y evaluación aparecen, en muchas ocasiones, entrelazados y en algunos momentos confundidos. Weis (1991) indica que la investigación evaluativa representa una manera de aumentar la racionalidad de las decisiones, pues se basa en una información objetiva acerca de los diversos campos objeto de análisis, para tomar decisiones bien fundamentadas sobre los mismos.

Según García Llamas y Otros (2001), mientras la investigación se caracteriza por las notas de: probar, extraer conclusiones, no implicación del investigador, verdad científica, generalización; la evaluación presenta como características: mejorar, tomar decisiones, implicación del evaluador, valoración del fenómeno, sin pretensiones de generalización.

De la confluencia de ambos términos surgen los **diseños de investigación evaluativa** que según De La Orden (1985) pueden identificarse con el proceso de recogida y análisis de información fiable y válida para poder tomar decisiones sobre un programa educativo. Para Patton (1990) el propósito fundamental de la investigación evaluativa consiste en informar a la acción, apoyar la toma de decisiones y aplicar el conocimiento para tratar de resolver problemas humanos y sociales.

Hay múltiples definiciones y controversias sobre el concepto pero en casi todas ellas prima su consideración como investigación aplicada, centrada en la práctica, que a través de un proceso selectivo de recogida de información sobre un determinado problema del contexto educativo: un programa, un currículo, un equipo de docentes, una actividad de aula; facilita la toma de decisiones de mejora sobre el mismo. Por otra parte, la investigación evaluativa, tradicionalmente asociada en exclusiva a la evaluación de programas, ha ampliado su campo de acción, a los centros educativos y a la formación de los profesores.

### 2.2. Pasos en la investigación

Para esta investigación comenzamos por realizar unas jornadas de trabajo y de formación del Equipo Investigador. Dichas jornadas presenciales se desarrollaron en Soria en el Centro Superior de Formación del Profesorado de Castilla y León, los días 12 y 13 de febrero de 2014. El primer día los integrantes del grupo recibieron formación sobre “Principios y métodos de investigación en el campo de la educación” por parte de D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jesús Rodríguez Conde, directora del IUCE (Instituto Universitario de Ciencias de la Educación) de la Universidad de Salamanca y D. Fernando Martínez

Abad, ayudante doctor del Área de Métodos de Investigación en educación, también del IUCE y de la Universidad de Salamanca.

La segunda jornada y mediante un trabajo colaborativo se llevo a cabo un debate sobre la evaluación en educación y en formación del profesorado. Elementos, hipótesis y punto de partida. Y después se realizó la planificación del objeto y del trabajo de este grupo de investigación evaluativa. Se identificó y planteó el tema a investigar, los problemas y preguntas. Se identificaron y definieron las variables y factores. Se nombró coordinador del grupo. Se trazó el esquema de trabajo, la hoja de ruta, los procesos y secuencias, los compromisos y responsabilidades.

Decidimos investigar sobre los procesos de: detección de necesidades formativas, gestión y realización de las actividades y del plan de formación, y evaluación de la formación realizada. Para ello decidimos utilizar una metodología de investigación mixta, tanto cuantitativa como cualitativa, analizando los datos e información de cada actividad formativa realizada en estos últimos cuatro cursos recogidos en REFORACEN (Registro de formación y actuaciones por centro) y realizando unos grupos de discusión de profesores, presenciales, de carácter provincial.

Para el trabajo on-line se habilitó un Grupo de Trabajo en el Aula Virtual del CSFP.

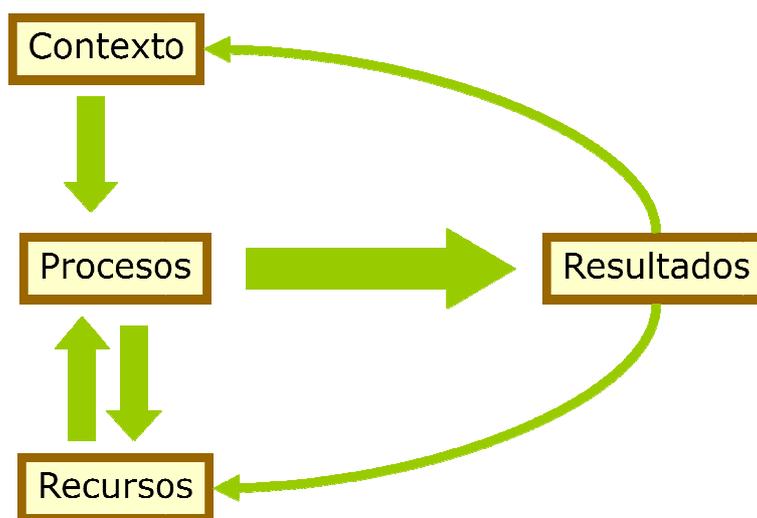
Se estableció la siguiente Hoja de ruta:

- Estructura del informe, redacción de la metodología, objetivos, consulta a fuentes y marco teórico. Hasta 28 de febrero. Grupo 2.
- Características, estructura y proceso común (estándares) de los grupos de discusión. Hasta 28 de febrero. Grupo 1.
- Elaboración de la propuesta de cuestionario para los grupos de discusión. Hasta 28 de febrero. Grupo 1.
- Contactar con otras provincias, donde no tenemos ningún participante en este grupo de investigación para informarles y que nos ayuden a realizar los grupos de discusión. Hasta 28 de febrero. Grupo 3.
- Primer análisis estadístico de datos cuantitativos. Hasta 22 de marzo. Grupo 2.
- Realización de los grupos de discusión. Del 17 al 22 de marzo. En cada provincia.
- Análisis de la información de los grupos de discusión y categorización de la misma. Hasta el 11 de abril. Todos los grupos.
- Análisis y categorización de la información recogida en el campo “valoración” de las actividades suspendidas en REFORACEN. Hasta el 9 de mayo. Grupo 2.
- Triangulación de la información recogida en los grupos de discusión. Hasta el 9 de mayo en los tres grupos.
- Puesta en común, elaboración de conclusiones y finalización del informe. El 15 de mayo.

***“La investigación es la base de conocimiento sobre la que se desarrolla la innovación y la mejora educativa”.***

### 3. Dimensiones, variables, indicadores e instrumentos

El Sistema de Evaluación del Modelo de Formación Permanente del Profesorado de Castilla y León considera que los resultados obtenidos suelen ser consecuencia directa de lo que se hace (procesos), pero que éstos siempre vienen condicionados por el contexto en el que se dan y los recursos empleados. Es decir que el *contexto* y los *recursos* condicionan los *procesos* que son los que producen los *resultados*. Por lo tanto esas son las cuatro grandes dimensiones que evalúa:



En nuestra investigación vamos a tener en cuenta solamente algunas variables e indicadores de la dimensión de procesos y de la dimensión de resultados.

#### 3.1. Variables e indicadores

Dentro de cada una de estas dimensiones vamos a establecer una serie de variables que las definan y caractericen. Y para cada una de esas variables se proponen una serie de indicadores que las pueden medir:

- **Dimensión Procesos:**
  - **Proceso: Detección de necesidades formativas**
    - **Necesidades detectadas en el curso 2012-13 por competencias**
      - Frecuencia y porcentaje de competencias detectadas como necesidad formativa en primer lugar
    - **Necesidades detectadas en cursos anteriores (histórico) por competencias**
      - Frecuencia y porcentaje de competencias detectadas como necesidad formativa en primer lugar
    - **Tendencia del grado de expectativa de los centros colaboradores respecto a la formación, el apoyo y el asesoramiento de la RED de formación**
    - **Tendencia del grado de expectativa de los centros y profesores respecto a la formación, el apoyo y el asesoramiento de los CFIE.**
      - Tendencia del grado de expectativa de los profesores

- **Proceso: Gestión y realización de las actividades y planes formativos.**
  - **Actividades propuestas por cursos y por CFIE**
    - Actividades propuestas por cursos.
    - Actividades propuestas por CFIE.
  - **Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y actividades suspendidas**
    - Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los cursos.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los CFIE.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los Cauces de participación.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada una de las Modalidades Formativas.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada una de las Competencias profesionales tratadas.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas dependiendo si se realizan en el propio Centro o no.
  - **Valoración de las actividades suspendidas. Categorías de suspensión.**
    - Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas cuyo campo valoración ha sido completado
    - Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por curso.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por CFIE.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por cauce de formación.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por modalidad de formación.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por competencias profesionales tratadas en las mismas.
    - Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por su realización en el centro o fuera del mismo.
- **Dimensión Resultados:**
  - **Evaluación de la formación y ajuste de la repuesta.**
    - **Cuestionarios de evaluación**
      - Fiabilidad del Cuestionario de Actividad Formativa (CEAF) para Asistentes.
      - Fiabilidad del Cuestionario de Actividad Formativa (CEAF Ponentes) para Ponentes.
      - Validez de constructo del cuestionario a través de un análisis factorial. Resultados

- Validez de constructo del cuestionario a través de un análisis factorial. Resultados.
- **Cumplimiento de las expectativas**
  - Media y tendencia del grado de cumplimiento de las expectativas.
- **Ajuste de la respuesta a las necesidades formativas**
  - Ajuste de la respuesta a la detección de necesidades.

## 3.2. Instrumentos

Los instrumentos de donde vamos a extraer los datos y la información son los siguientes:

- CEAF Asistentes: Cuestionario de evaluación de actividades formativas para asistentes.
- CEAF Ponentes: Cuestionario de evaluación de actividades formativas para ponentes.
- CEAF Intervenciones: Cuestionario de evaluación de actividades formativas sobre intervenciones.
- CCC: Cuestionario para los centros colaboradores.
- CICFIE: Cuestionario evaluación del impacto del CFIE en los centros y servicios educativos.  
(Versión para equipo directivo, para responsables de formación y para profesorado del Centro)
- CPVPCFIE: Cuestionario perceptivo-valorativo para personal de CFIE.
- IEAF: Informe de evaluación de asesores de formación.
- IEDCFIE: Informe de evaluación de directores de CFIE.
- REFORACEN: Registro de formación y actuaciones por centros.
- Memorias Económicas del Plan Regional de Formación.
- Grupos de discusión.
  - Estándares de grupo de discusión.
  - Cuestionario para los grupos de discusión.
  - Registro audio del debate de los grupos.
  - Transcripciones y análisis.

## 4. Análisis y valoración de los datos y de la información

### 4.1. Análisis cuantitativo

#### 4.1.1. Proceso de detección de necesidades formativas y expectativas.

##### *Necesidades formativas.*

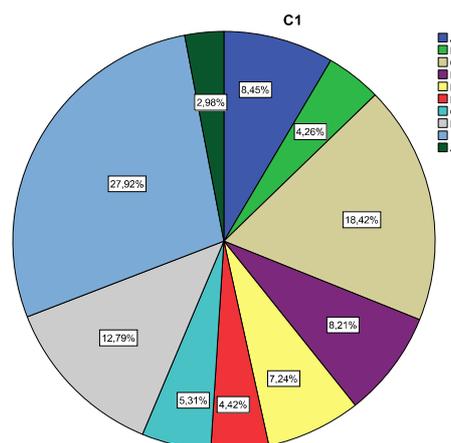
Actualmente en el registro REFORACEN hay **1243** detecciones de necesidades registradas en el curso 2012-2013. Esta detección de necesidades se realiza por competencias profesionales; se pueden registrar hasta dos competencias (C1 y C2) en cada detección y hasta dos aspectos competenciales en cada una de dichas competencias (A1C1, A2C1, A1C2 y A2C2) en orden de prioridad.

Como podemos ver en la tabla la mayor parte de las detecciones de necesidades, 794 (63,9%) sólo registran una competencia y un solo aspecto competencial.

Tabla 1: Necesidades detectadas curso 2012-2013 por competencias.

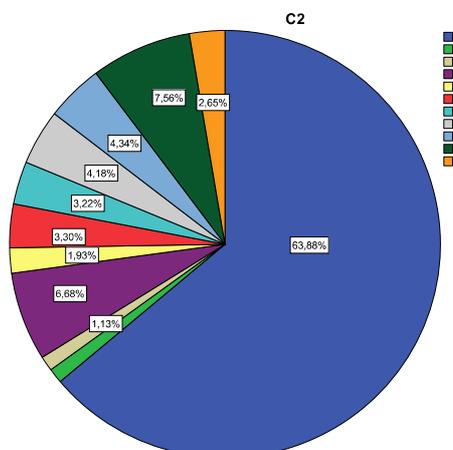
C1. Competencias detectadas como necesidad formativa en primer lugar.

Competencia	Frecuencia	Porcentaje
A	105	8,4
B	53	4,3
C	229	18,4
D	102	8,2
E	90	7,2
F	55	4,4
G	66	5,3
H	159	12,8
I	347	27,9
J	37	3,0
Total	1243	100,0



C2. Competencias detectadas como necesidad formativa en segundo lugar.

Competencia	Frecuencia	Porcentaje
En blanco	794	63,9
A	14	1,1
B	14	1,1
C	83	6,7
D	24	1,9
E	41	3,3
F	40	3,2
G	52	4,2
H	54	4,3
I	94	7,6
J	33	2,7
Total	1243	100,0



Destaca también que se encuentran registradas detecciones de necesidades formativas de todas las competencias (de las 10) y de todos los aspectos competenciales (de los 40)

La competencia más demandada es la I (Competencia digital TIC) (27,9%) seguida de la C (Competencia didáctica) (18,4%) y de la H (Competencia lingüístico-comunicativa) (12,8%)

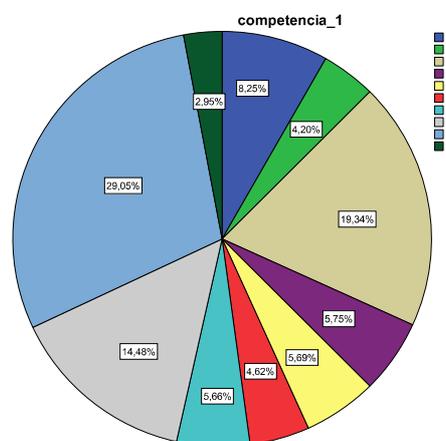
También disponemos de un histórico de detección de necesidades formativas de tipo individual con 3356 registros. Esta detección de necesidades también se realiza por competencias profesionales.

Como podemos ver en la tabla la mayor parte de las detecciones de necesidades, 1432 (42,7%) sólo registran una competencia y un solo aspecto competencial. Destaca también que se encuentran registradas detecciones de necesidades formativas de todas las competencias (de las 10) y de todos los aspectos competenciales (de los 40) aunque algunos en porcentajes mínimos.

Tabla 2: Necesidades detectadas por competencias en cursos anteriores.

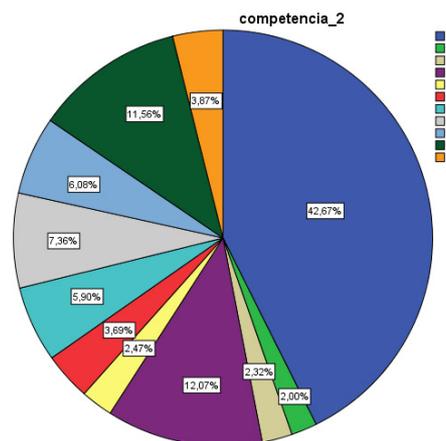
C1. Competencias detectadas como necesidad formativa en primer lugar.

Competencia		Frecuencia	Porcentaje
Histórico	A	277	8,3
	B	141	4,2
	C	649	19,3
	D	193	5,8
	E	191	5,7
	F	155	4,6
	G	190	5,7
	H	486	14,5
	I	975	29,1
	J	99	2,9
	Total	3356	100,0



C2. Competencias detectadas como necesidad formativa en segundo lugar.

Competencia		Frecuencia	Porcentaje
Histórico	En blanco	1432	42,7
	A	67	2,0
	B	78	2,3
	C	405	12,1
	D	83	2,5
	E	124	3,7
	F	198	5,9
	G	247	7,4
	H	204	6,1
	I	388	11,6
	J	130	3,9
	Total	3356	100,0



La competencia más demandada en el histórico es la I (Competencia digital TIC) (29,1%) seguida de la C (Competencia didáctica) (19,3%) y de la H (Competencia lingüístico-comunicativa) (14,5%) Lo que coincide con los datos analizados de la detección de necesidades del curso 2012-13.

### Grado de Expectativa

Tanto en el cuestionario a centros colaboradores, como en el cuestionario de evaluación del impacto de los CFIE en los centros y servicios educativos, se les pregunta a los profesores sobre sus expectativas respecto a la formación.

En este caso además de analizar el grado de expectativa en el curso 2012-13, vamos a tener en cuenta también su evolución desde el curso 2009-10.

Los cuestionarios son preguntas cerradas que se pueden contestar en una escala de 1 a 10 siendo 1 el valor mínimo y 10 el valor máximo de lo preguntado. El grado lo trabajaremos con las **medias** de los valores de la variable y las interpretaremos según la siguiente escala:

<b>Grado de la variable estudiada</b>									
Muy mal Muy baja/o		Mal Baja/o		Bien Alta/o			Muy bien Muy alta/o		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

En cuanto al **grado de consenso** en las opiniones de las personas que han contestado a los cuestionarios lo interpretaremos hallando la **desviación típica** de los valores de la variable. Y lo vamos a interpretar según la siguiente tabla:

<b>Consenso sobre la variable estudiada</b>									
Muy bueno Muy alto		Bueno Alto		Normal Medio		Malo Bajo		Muy malo Muy bajo	
0,0	0,5	0,6	1,0	1,1	1,5	1,6	2,0	2,1	2,5

Tabla 3: Tendencia del Grado de expectativa de los Centros Colaboradores respecto a la formación, el apoyo y el asesoramiento de la RED de formación.

Datos del Cuestionario a Centros colaboradores del curso 2012-2013 (preguntas 2 y 3)

	2. Respecto a las actividades formativas	3. Respecto al apoyo y asesoramiento externo
<b>MEDIAS</b>		
MED_CURSO 09_10	7,55	7,53
MED_CURSO 10_11	7,78	7,71
MED_CURSO 11_12	7,69	8,04
MED_CURSO 12_13	7,80	7,56
<b>MINIMOS</b>		
MIN_CURSO 09_10	5,00	4,00
MIN_CURSO 10_11	3,00	4,00
MIN_CURSO 11_12	2,00	1,00
MIN_CURSO 12_13	5,00	2,00
<b>MAXIMOS</b>		
MAX_CURSO 09_10	10,00	10,00
MAX_CURSO 10_11	10,00	10,00
MAX_CURSO 11_12	10,00	10,00
MAX_CURSO 12_13	10,00	10,00
<b>DESVIACIONES</b>		
DES_CURSO 09_10	1,06	1,37
DES_CURSO 10_11	1,18	1,28
DES_CURSO 11_12	1,53	1,65
DES_CURSO 12_13	0,97	1,48

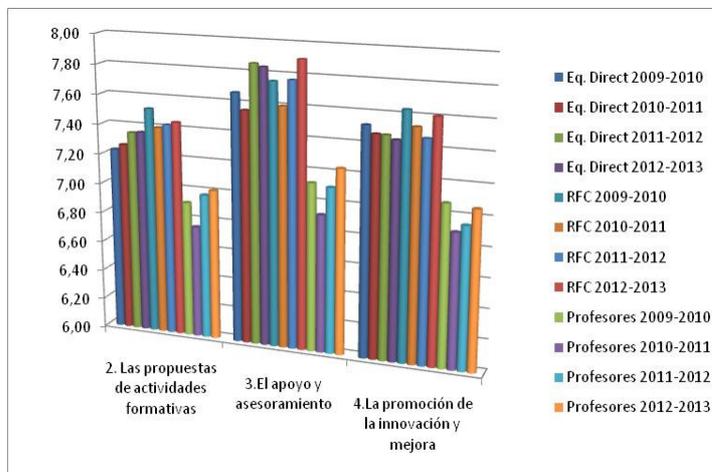


Las expectativas previas, tanto respecto a las actividades formativas como al apoyo y asesoramiento son altas-muy altas, entre el 7,5 y el 8 y se han venido manteniendo a lo largo de estos cuatro cursos.

El grado de consenso, sin embargo varía de unos cursos a otros y se sitúa entre medio (0,97) y bastante bajo (1,65) lo que indica cierta variabilidad en las respuestas.

Tabla 4: Tendencia del grado de expectativa de los centros y profesores respecto a la formación, el apoyo y el asesoramiento de los CFIE. Datos Cuestionario de impacto de los CFIE (preguntas 2,3 y 4)

		Expectativas previas respecto a:		
		2. Las propuestas de actividades formativas	3.El apoyo y asesoramiento	4.La promoción de la innovación y mejora
Eq. Direct	2009-2010	7,23	7,67	7,52
Eq. Direct	2010-2011	7,26	7,56	7,47
Eq. Direct	2011-2012	7,35	7,86	7,47
Eq. Direct	2012-2013	7,36	7,84	7,44
RFC	2009-2010	7,52	7,75	7,64
RFC	2010-2011	7,40	7,60	7,53
RFC	2011-2012	7,42	7,77	7,47
RFC	2012-2013	7,44	7,90	7,61
Profesores	2009-2010	6,91	7,12	7,08
Profesores	2010-2011	6,75	6,92	6,90
Profesores	2011-2012	6,97	7,10	6,95
Profesores	2012-2013	7,01	7,23	7,06

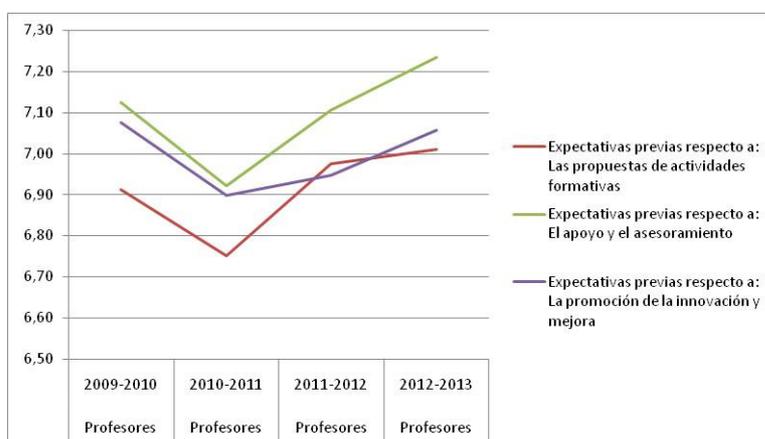


Se aprecia que los profesores tienen menos expectativas (entre el 6 y el 7), respecto a los tres criterios preguntados, que los responsables de formación o los equipos directivos (entre el 7 y el 8). Aunque en ambos casos pueden considerarse Altas.

Las pequeñas modificaciones en la valoración por cursos, no son significativas, ya que son pequeñas variaciones y no se aprecia una tendencia clara en ninguno de los colectivos, por lo que podemos considerar que la tendencia es a mantenerse alrededor de las puntuaciones ya expresadas.

Vamos a centrarnos ahora en las respuestas dadas por **los profesores** a las preguntas 2,3 y 4 del Cuestionario de impacto de los CFIE.

Tabla 5: Tendencia del grado de expectativa de profesores respecto a la formación, el apoyo y el asesoramiento de los CFIE. Datos Cuestionario de impacto de los CFIE (preguntas 2,3 y 4)



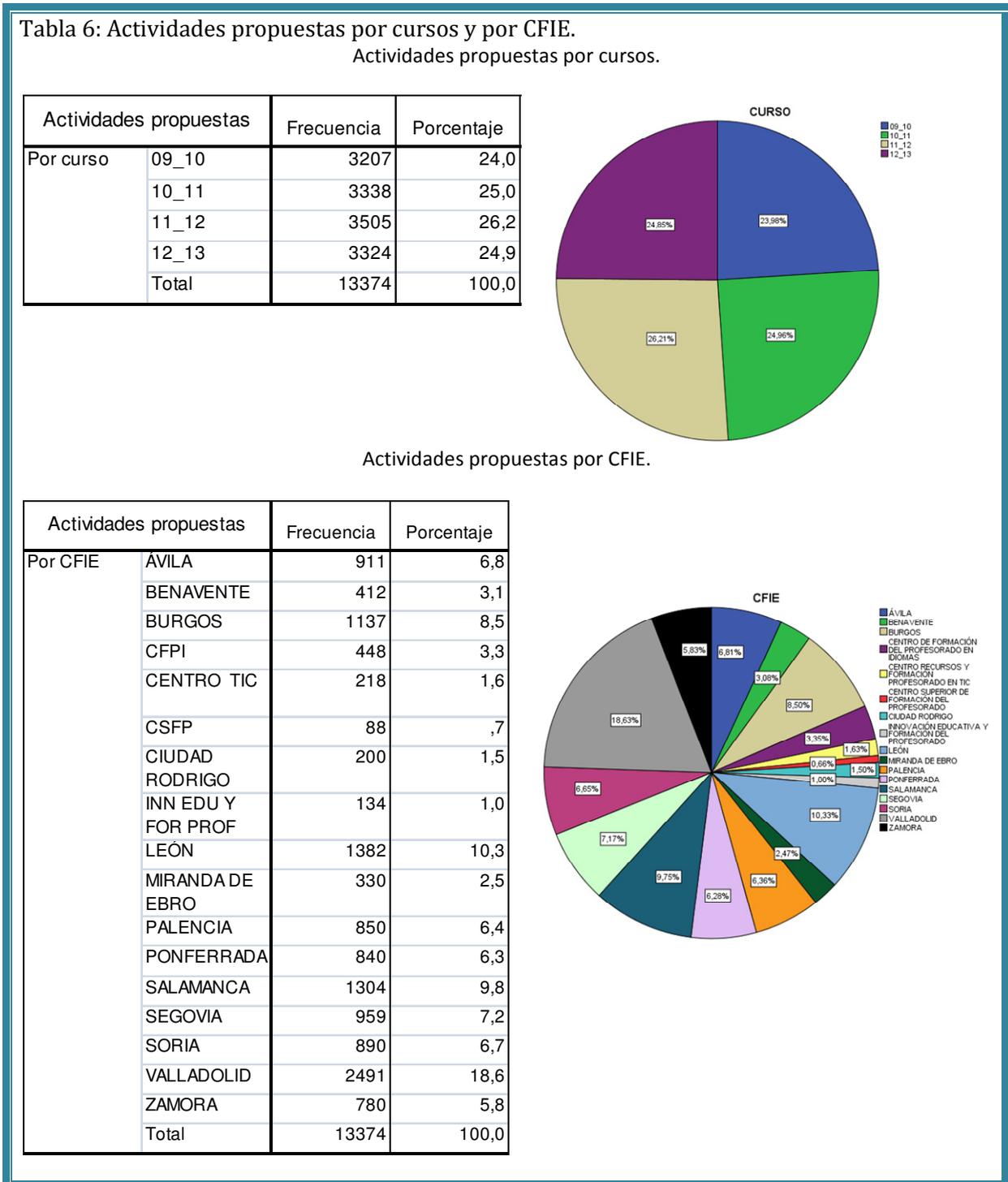
Se aprecia que los profesores tienen unas expectativas medias-altas (entre el 6 y el 7), respecto a los tres criterios preguntados. Siendo más altas respecto al apoyo y asesoramiento que a las actividades formativas o la innovación.

La tendencia, salvo una bajada en el curso 2010-2011 es una tendencia al alza moderada, ya que los incrementos por curso no superan los 0,25 puntos.

#### 4.1.2. Proceso de gestión y realización de las actividades y planes formativos.

Vamos a realizar un análisis de lo realizado en estos últimos cuatro cursos académicos: 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012 y 2012-2013.

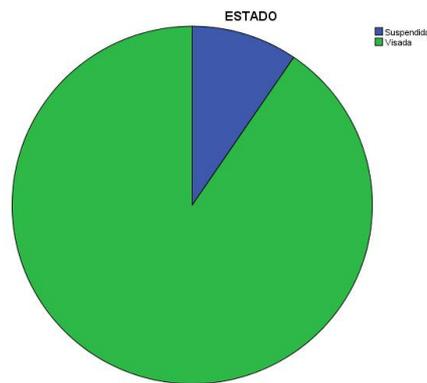
Según los datos de REFORACEN, el nº total de actividades propuestas en estos cuatro cursos ha sido de **13.374** distribuidas por cursos y por CFIE según la siguiente tabla:



Del total de las **13.374** actividades propuestas en los Planes de Formación de estos últimos cuatro cursos, se han finalizado **12.100 (un 90,5%)** y solamente se han suspendido **1.274 (un 9,5%)**, que es un porcentaje muy alto de realización y muy bajo de suspensión de actividades.

Tabla 7: Actividades finalizadas (visadas) actividades suspendidas  
Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas y suspendidas

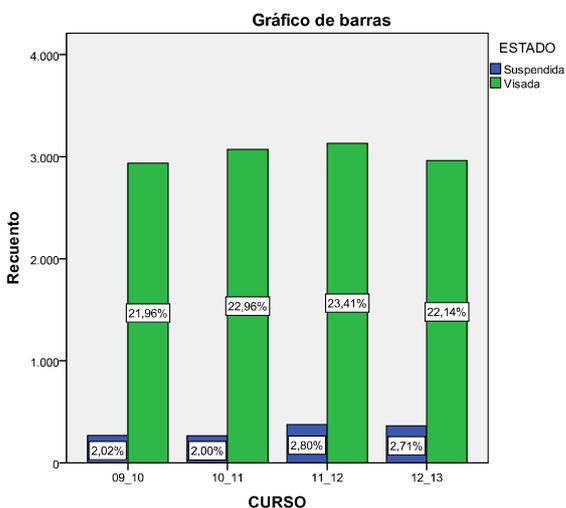
ESTADO		
	Frecuencia	Porcentaje
Suspendida	1274	9,5
Visada	12100	90,5
Total	13374	100,0



La distribución por **cada uno de los cursos** analizados es la siguiente:

Tabla 8: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los cursos.

	CURSO	ESTADO					
		Suspendida			Visada		
		Recuento	% de la fila	% del N de la columna	Recuento	% de la fila	% del N de la columna
	09_10	270	8,4%	21,2%	2937	91,6%	24,3%
	10_11	267	8,0%	21,0%	3071	92,0%	25,4%
	11_12	374	10,7%	29,4%	3131	89,3%	25,9%
	12_13	363	10,9%	28,5%	2961	89,1%	24,5%



Comparaciones de proporciones de columnas<sup>a</sup>

	CURSO	ESTADO	
		Suspendida	Visada
		(A)	(B)
	09_10		A
	10_11		A
	11_12	B	
	12_13	B	

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

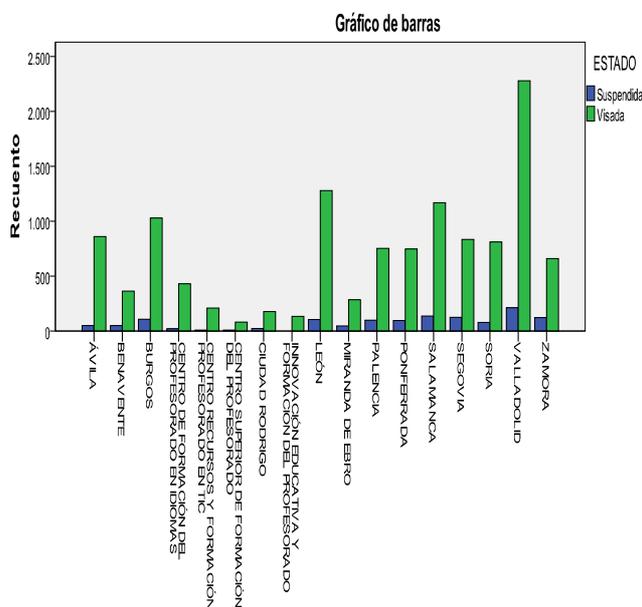
a. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

Como se puede ver el porcentaje de actividades suspendidas no ha pasado en ningún momento del 11%, pero sí que ha ido en aumento en los dos últimos cursos. Y se dan diferencias significativas entre los dos primeros cursos y los dos últimos.

La distribución de actividades suspendidas y visadas (finalizadas) **por CFIE** en estos cuatro cursos es la siguiente:

Tabla 9: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los CFIE.

	ESTADO	ESTADO					
		Suspendida			Visada		
		Recuento	% de la fila	% del N de la columna	Recuento	% de la fila	% del N de la columna
CFIE	ÁVILA	50	5,5%	3,9%	861	94,5%	7,1%
	BENAVENTE	49	11,9%	3,8%	363	88,1%	3,0%
	BURGOS	108	9,5%	8,5%	1029	90,5%	8,5%
	CENTRO DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO EN IDIOMAS	19	4,2%	1,5%	429	95,8%	3,5%
	CENTRO RECURSOS Y FORMACIÓN PROFESORADO EN TIC	9	4,1%	,7%	209	95,9%	1,7%
	CENTRO SUPERIOR DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO	7	8,0%	,5%	81	92,0%	,7%
	CIUDAD RODRIGO	22	11,0%	1,7%	178	89,0%	1,5%
	INNOVACIÓN EDUCATIVA Y FORMACIÓN DEL PROFESORADO	0	,0%	,0%	134	100,0%	1,1%
	LEÓN	103	7,5%	8,1%	1279	92,5%	10,6%
	MIRANDA DE EBRO	46	13,9%	3,6%	284	86,1%	2,3%
	PALENCIA	97	11,4%	7,6%	753	88,6%	6,2%
	PONFERRADA	94	11,2%	7,4%	746	88,8%	6,2%
	SALAMANCA	135	10,4%	10,6%	1169	89,6%	9,7%
	SEGOVIA	124	12,9%	9,7%	835	87,1%	6,9%
	SORIA	79	8,9%	6,2%	811	91,1%	6,7%
	VALLADOLID	211	8,5%	16,6%	2280	91,5%	18,8%
	ZAMORA	121	15,5%	9,5%	659	84,5%	5,4%



Comparaciones de proporciones de columnas<sup>b</sup>

	ESTADO	ESTADO	
		Suspendida	Visada
		(A)	(B)
CFIE	ÁVILA		A
	BENAVENTE		
	BURGOS		
	CENTRO DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO EN IDIOMAS		A
	CENTRO RECURSOS Y FORMACIÓN PROFESORADO EN TIC		A
	CENTRO SUPERIOR DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO		
	CIUDAD RODRIGO		
	INNOVACIÓN EDUCATIVA Y FORMACIÓN DEL PROFESORADO	a	
	LEÓN		A
	MIRANDA DE EBRO	B	
	PALENCIA		
	PONFERRADA		
	SALAMANCA		
	SEGOVIA	B	
	SORIA		
	VALLADOLID		A
	ZAMORA	B	

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0,05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. Esta categoría no se utiliza en las comparaciones porque su proporción de columna es igual a cero o uno.

b. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

Como se puede ver en la tabla los porcentajes de suspensión de actividades van desde un 4,1% del Centro TIC hasta un 15,5% del CFIE de Zamora. Realizadas las pruebas z para cada par de la tabla y

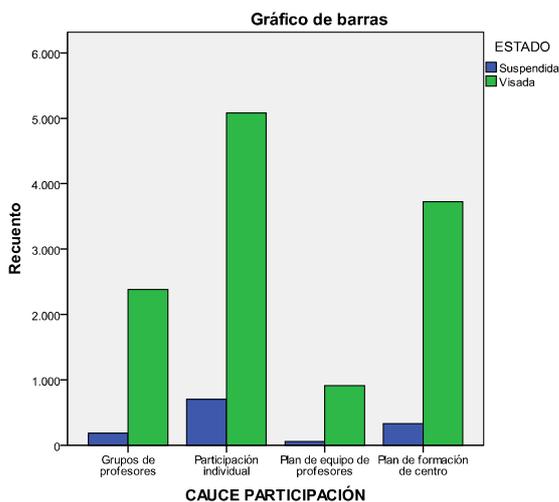
con un nivel de confianza del 0,05%, resultan significativos los porcentajes de realización (% actividades visadas) del Centro TIC, del CFPI y de los CFIE de Ávila, León y Valladolid. Por el contrario resultan significativos los porcentajes de suspensión (% actividades suspendidas) de los CFIE de Zamora, Miranda de Ebro y Segovia.

En todo caso se considera que los porcentajes de suspensión de actividades son bajos.

Vamos a analizar ahora qué ha sucedido con los diferentes **cauces de participación**. ¿En qué cauce se han suspendido más actividades?

Tabla 10: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los Cauces de participación.

		ESTADO					
		Suspendida			Visada		
		Recuento	% de la fila	% del N de la columna	Recuento	% de la fila	% del N de la columna
CAUCE PARTICIPACIÓN	Grupos de profesores	183	7,1%	14,4%	2382	92,9%	19,7%
	Participación individual	704	12,2%	55,3%	5080	87,8%	42,0%
	Plan de equipo de profesores	56	5,8%	4,4%	914	94,2%	7,6%
	Plan de formación de centro	331	8,2%	26,0%	3724	91,8%	30,8%



Comparaciones de proporciones de columnas\*

		ESTADO	
		Suspendida (A)	Visada (B)
CAUCE PARTICIPACIÓN	Grupos de profesores		A
	Participación individual	B	
	Plan de equipo de profesores		A
	Plan de formación de centro		A

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

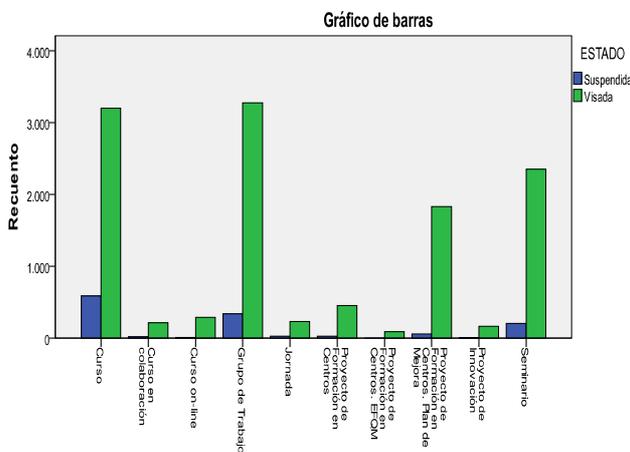
Por cauce de participación donde más actividades se han suspendido es en el cauce de participación individual con un porcentaje del 12,2%, que resulta significativo respecto a los otros tres cauces de participación con porcentajes de suspensión entre el 5,8% de los Planes de equipos de profesores y el 8,2% de los Planes de formación de centro.

Vamos a realizar ahora el análisis por **Modalidad** formativa. Como se puede apreciar en la siguiente tabla, la única modalidad formativa que presenta unas diferencias significativas (con un nivel de confianza del 95%) en cuanto al porcentaje de actividades suspendidas es la modalidad Curso, con un porcentaje de suspensión del 15,5%.

Otras modalidades formativas, sin embargo presentan unas diferencias significativas en cuanto a su porcentaje de realización, como son los Proyectos de formación en centro (EFQM), los Proyectos de Innovación, los Planes de Mejora y los cursos on-line.

Tabla 11: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada una de las Modalidades Formativas.

		ESTADO					
		Suspendida			Visada		
		Recuento	% de la fila	% del N de la columna	Recuento	% de la fila	% del N de la columna
MODALIDAD	Curso	585	15,5%	45,9%	3201	84,5%	26,5%
	Curso en colaboración	15	6,5%	1,2%	215	93,5%	1,8%
	Curso on-line	10	3,3%	,8%	290	96,7%	2,4%
	Grupo de Trabajo	337	9,3%	26,5%	3276	90,7%	27,1%
	Jornada	28	10,9%	2,2%	229	89,1%	1,9%
	Proyecto de Formación en Centros	28	5,8%	2,2%	454	94,2%	3,8%
	Proyecto de Formación en Centros. EFQM	1	1,1%	,1%	89	98,9%	,7%
	Proyecto de Formación en Centros. Plan de Mejora	59	3,1%	4,6%	1833	96,9%	15,1%
	Proyecto de Innovación	5	3,0%	,4%	163	97,0%	1,3%
	Seminario	206	8,1%	16,2%	2350	91,9%	19,4%



Comparaciones de proporciones de columnas\*

		ESTADO	
		Suspendida (A)	Visada (B)
MODALIDAD	Curso	B	
	Curso en colaboración		
	Curso on-line		A
	Grupo de Trabajo		
	Jornada		
	Proyecto de Formación en Centros		A
	Proyecto de Formación en Centros. EFQM		A
	Proyecto de Formación en Centros. Plan de Mejora		A
	Proyecto de Innovación		A
	Seminario		A

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0,05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

También vamos a realizar un análisis del porcentaje de realización/suspensión de actividades por **Competencias profesionales** tratadas.

Como podemos ver en la tabla 9, los porcentajes de suspensión por competencias se mueven entre el 12,7% de la competencia A y el 7,6% de la competencia F. Resultando significativos los porcentajes de suspensión de la competencia A (competencia científica) y de la competencia C (Competencia didáctica).

Y los porcentajes de realización están entre el 92,4 % de la competencia F y el 87,3% de la competencia A, resultando significativos los porcentajes de realización de las competencias F (competencia en trabajo en equipo), D (competencia en organización y gestión del centro) y H (competencia en comunicación lingüística)

Para una correcta interpretación de la tabla hay que señalar que en las filas de las competencias, la categoría 0 significa actividades realizadas en las que no se ha tratado la competencia y la categoría 1 significa actividades realizadas en las que si se ha tratado dicha competencia. Señalar también que en una misma actividad formativa se puede llegar a tratar más de una competencia profesional, de hecho eso es lo habitual, tratar dos o tres competencias por actividad.

Tabla 12: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada una de las Competencias profesionales tratadas.

	ESTADO				
	Suspendida		Visada		
	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	
Comp_A	0	1067	9,1%	10671	90,9%
	1	207	12,7%	1429	87,3%
Comp_B	0	1183	9,4%	11364	90,6%
	1	91	11,0%	736	89,0%
Comp_C	0	844	8,9%	8639	91,1%
	1	430	11,1%	3461	88,9%
Comp_D	0	1114	9,8%	10218	90,2%
	1	160	7,8%	1882	92,2%
Comp_E	0	1207	9,6%	11410	90,4%
	1	67	8,9%	690	91,1%
Comp_F	0	1184	9,7%	11007	90,3%
	1	90	7,6%	1093	92,4%
Comp_G	0	1177	9,6%	11051	90,4%
	1	97	8,5%	1049	91,5%
Comp_H	0	1089	9,9%	9917	90,1%
	1	185	7,8%	2183	92,2%
Comp_I	0	754	9,7%	7012	90,3%
	1	520	9,3%	5088	90,7%
Comp_J	0	1214	9,6%	11498	90,4%
	1	60	9,1%	602	90,9%

Comparaciones de proporciones de columnas<sup>a</sup>

	ESTADO	
	Suspendida	Visada
	(A)	(B)
Comp_A	0	A
	1	B
Comp_B	0	
	1	
Comp_C	0	A
	1	B
Comp_D	0	B
	1	A
Comp_E	0	
	1	
Comp_F	0	B
	1	A
Comp_G	0	
	1	
Comp_H	0	B
	1	A
Comp_I	0	
	1	
Comp_J	0	
	1	

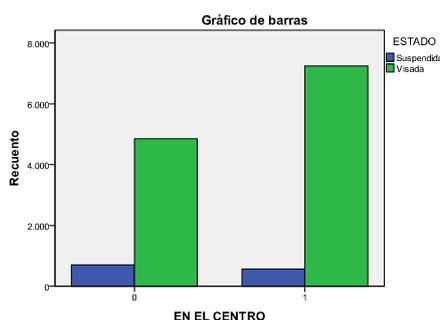
Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

Y por último vamos a realizar un análisis en cuanto a si la actividad se realiza **en el propio Centro** o fuera del mismo. La tabla 10 nos indica que significativamente se suspenden menos actividades si se realizan en el propio centro.

Tabla 13: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas dependiendo si se realizan en el propio Centro o no.

	ESTADO						
	Suspendida			Visada			
	Recuento	% de la fila	% del N de la columna	Recuento	% de la fila	% del N de la columna	
EN EL CENTRO	0	704	12,7%	55,3%	4851	87,3%	40,1%
	1	570	7,3%	44,7%	7249	92,7%	59,9%



Comparaciones de proporciones de columnas<sup>a</sup>

	ESTADO	
	Suspendida	Visada
	(A)	(B)
EN EL CENTRO	0	B
	1	A

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

En la base de datos de REFORACEN se recoge un campo de valoración para todas las actividades propuestas, tanto las finalmente realizadas, como las suspendidas. En el caso de estas últimas, dicho campo suele recoger las causas por las que dicha actividad no ha llegado a realizarse y ha sido suspendida.

Hemos hecho un estudio de dicho campo de las actividades suspendidas, agrupando y categorizando las respuestas dadas. Realizado este estudio cualitativo de los datos nos han resultado las siguientes diez categorías de razones por las que se suspenden las actividades:

1.- Actividad suspendida por no haber suficiente número de profesores participantes o inscritos en la misma.

2.- Se pospone para el próximo curso.

3.- Cambio en la planificación de la actividad (ya no se precisa esta formación: el socio se ha retirado, los objetivos no se comprendían, el tiempo no se ajustaba, han comunicado su cambio y/o cancelación, han cambiado de propuesta...)

4.- Se integra en otra actividad formativa que ya está funcionando en el Centro, entre el mismo colectivo.....

5.- Se realiza esta formación bajo otra vía y/o modalidad ( on line, CSFP; Plan de mejora....)

6.- Los profesores que la demandaron ya no están en el Centro. Movilidad del claustro. Cambio de destino.

7.- Dificultades con la coordinación o los ponentes. (La entidad que lo iba a desarrollar cambia, los ponentes caen, el coordinador no responde...)

8.- Saturación de actividades en el centro o de esa temática. Ya habían realizado esta formación. Incompatibilidad con otras actividades formativas. No se considera apropiada para la formación que ya posee el centro...

9.- Dificultades presupuestarias o materiales/técnicas (No han llegado los miniportátiles, No se ha concedido el proyecto o el material que acompañaba a la formación...)

10.- Causas varias. Otras. (Se suspende desde la APE, desde la D Provincial) No hay razones...

Esto nos ha permitido asignar cada una de las actividades suspendidas (cuyo campo de valoración no estaba en blanco o vacío) a una de estas diez categorías diferentes y poder realizar así un análisis estadístico de esos datos y esta nueva variable: Categoría de suspensión.

Este es el análisis de datos realizado:

Tabla 14: Actividades suspendidas que han sido valoradas  
Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas cuyo campo valoración ha sido completado

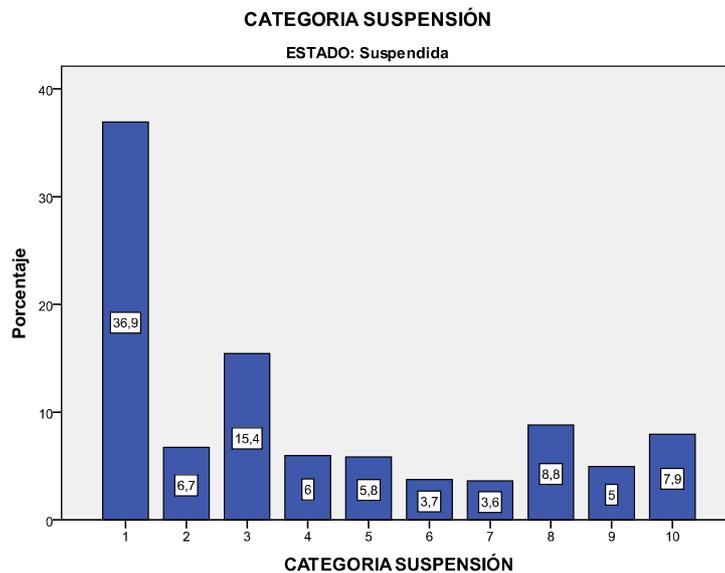
CATEGORIA SUSPENSIÓN		
Nº de casos	Válidos	907
	En blanco	367
Total		1274



Tabla 15: Actividades suspendidas por categoría de suspensión  
Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión.

CATEGORIA SUSPENSIÓN <sup>a</sup>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Categoría 1	335	26,3	36,9	36,9
2	61	4,8	6,7	43,7
3	140	11,0	15,4	59,1
4	54	4,2	6,0	65,0
5	53	4,2	5,8	70,9
6	34	2,7	3,7	74,6
7	33	2,6	3,6	78,3
8	80	6,3	8,8	87,1
9	45	3,5	5,0	92,1
10	72	5,7	7,9	100,0
Total	907	71,2	100,0	
Perdidos Sistema	367	28,8		
Total	1274	100,0		

a. ESTADO = Suspendida



La primera reflexión que surge es que hay 367 actividades suspendidas (**un 28,8%**) que **no han sido valoradas** es decir que su campo valoración aparece en blanco y no se explican las razones de su suspensión.

Dentro de las 907 actividades suspendidas **que si han sido valoradas (un 71,2%) la categoría** de razones para la suspensión que **mayor porcentaje** presenta es la 1.- Actividad suspendida por no haber suficiente número de profesores participantes o inscritos en la misma, con un 36,9 % de los casos válidos. Seguida de la 3.- Cambio en la planificación de la actividad (ya no se precisa esta formación: el socio se ha retirado, los objetivos no se comprendían, el tiempo no se ajustaba, han comunicado su cambio y/o cancelación, han cambiado de propuesta...) con un 15,4% de los casos válidos. Y de la 8.- Saturación de actividades en el centro de esta temática. Incompatibilidad con otras actividades formativas, con un 8,8%.

Y las que menor porcentaje presentan son la 7.- dificultades con la coordinación o los ponentes (3,6%) y la 6.- Los profesores que la demandaron ya no están en el centro. Movilidad del claustro. Cambio de destino.

Vamos a realizar ahora un análisis relacionando la categoría de suspensión con alguna de las variables de clasificación que tenemos, como son el curso, el CFIE, el cauce de participación, la modalidad o el caso de actividades propuestas para realizar en el centro o fuera del mismo.

Comenzamos por el curso:

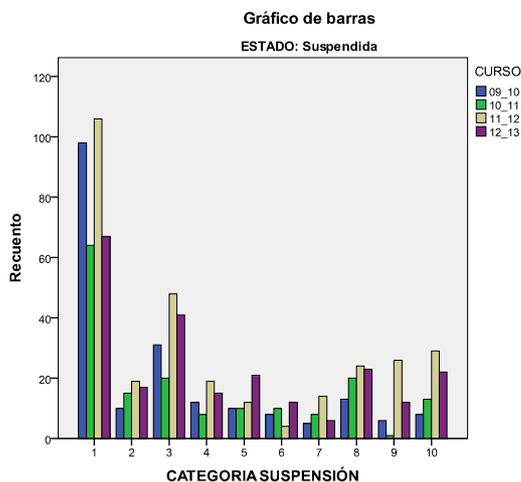
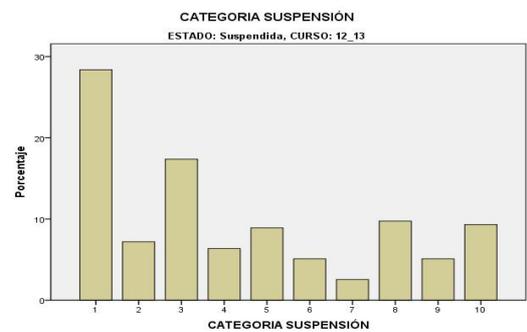
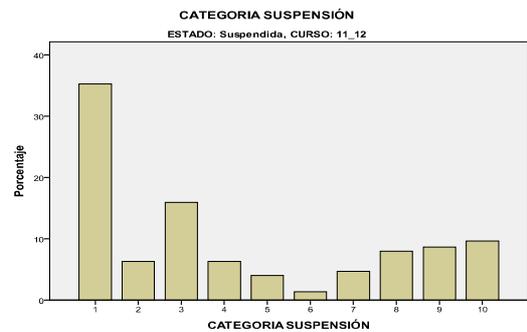
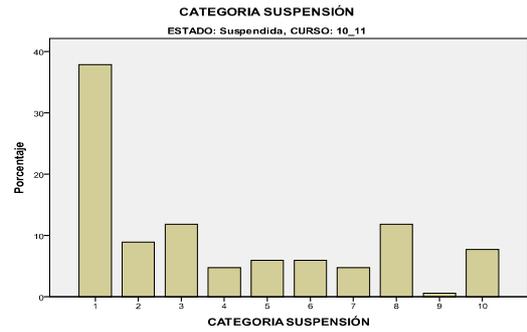
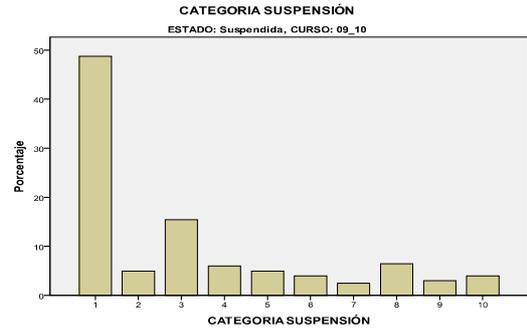
Como se puede ver en la tabla 13 el porcentaje de actividades suspendidas que no ha sido valoradas, difiere entre los distintos cursos siendo más elevado (por encima del 35%) en los cursos 10-11 y 12-13 y menos en los cursos 09-10 y 11-12 (25,6% y 19,5%) respectivamente.

Los gráficos de la derecha nos muestran la distribución en porcentaje de cada categoría por cursos.

El gráfico de barras nos muestra el nº total (la frecuencia) de actividades suspendidas por curso, lo que nos sirve para comparar la magnitud y comprobar si se mantienen como más frecuentes las categorías vistas en la tabla 12, pero si utilizamos los porcentajes de cada categoría sobre el total de actividades suspendidas ese curso observamos que también se dan diferencias significativas en la distribución de porcentajes por categoría y por curso: En el curso 09-10 es significativamente mayor la suspensión de actividades por la razón 1 que en los cursos 11-12 y 12-13. En el curso 10\_11 la suspensión de actividades por la razón 6 es significativamente mayor que en el curso 11-12. Y en el curso 11-12 la razón con diferencia significativa sobre otros cursos (sobre el 10-11) es la razón 9. Dificultades presupuestarias o materiales técnicas.

**Tabla 16: Categorías de suspensión de actividades por cursos**  
Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por curso.

ESTADO	CURSO	CATEGORIA SUSPENSIÓN					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		
Suspendida	09_10	Válidos	1	98	36,3	48,8	
			2	10	3,7	5,0	
			3	31	11,5	15,4	
			4	12	4,4	6,0	
			5	10	3,7	5,0	
			6	8	3,0	4,0	
			7	5	1,9	2,5	
			8	13	4,8	6,5	
			9	6	2,2	3,0	
			10	8	3,0	4,0	
		Total	201	74,4	100,0		
		Perdidos Sistema	69	25,6			
		Total	270	100,0			
		10_11	Válidos	1	64	24,0	37,9
	2			15	5,6	8,9	
	3			20	7,5	11,8	
	4			8	3,0	4,7	
	5			10	3,7	5,9	
	6			10	3,7	5,9	
	7			8	3,0	4,7	
8	20			7,5	11,8		
9	1			,4	,6		
10	13			4,9	7,7		
	Total	169	63,3	100,0			
	Perdidos Sistema	98	36,7				
	Total	267	100,0				
	11_12	Válidos	1	106	28,3	35,2	
2			19	5,1	6,3		
3			48	12,8	15,9		
4			19	5,1	6,3		
5			12	3,2	4,0		
6			4	1,1	1,3		
7			14	3,7	4,7		
8			24	6,4	8,0		
9			26	7,0	8,6		
10			29	7,8	9,6		
	Total	301	80,5	100,0			
	Perdidos Sistema	73	19,5				
	Total	374	100,0				
	12_13	Válidos	1	67	18,5	28,4	
2			17	4,7	7,2		
3			41	11,3	17,4		
4			15	4,1	6,4		
5			21	5,8	8,9		
6			12	3,3	5,1		
7			6	1,7	2,5		
8			23	6,3	9,7		
9			12	3,3	5,1		
10			22	6,1	9,3		
	Total	236	65,0	100,0			
	Perdidos Sistema	127	35,0				
	Total	363	100,0				
Visada	09_10	Perdidos Sistema	2937	100,0			
	10_11	Perdidos Sistema	3071	100,0			
	11_12	Perdidos Sistema	3131	100,0			
	12_13	Perdidos Sistema	2961	100,0			



**Comparaciones de proporciones de columnas<sup>a, b</sup>**

CATEGORIA SUSPENSIÓN	CURSO			
	09_10 (A)	10_11 (B)	11_12 (C)	12_13 (D)
1	C D			
2				
3				
4				
5		C		
6				
7				
8				
9			B	
10				

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. ESTADO = Suspendida

b. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

Analizamos ahora las categorías de suspensión de actividades **por CFIE**.

Tabla 17: Categorías de suspensión de actividades por CFIE  
Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por CFIE.

		CATEGORIA SUSPENSIÓN									
ESTADO	CFIE			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado				
Suspendida	ÁVILA	Válidos	1	12	24,0	70,6	70,6				
			3	4	8,0	23,5	94,1				
			4	1	2,0	5,9	100,0				
			Total	17	34,0	100,0					
		Perdidos	Sistema	33	66,0						
			Total	50	100,0						
			BENAVENTE	Válidos	1	26	53,1	72,2	72,2		
				2	1	2,0	2,8	75,0			
				3	2	4,1	5,6	80,6			
				4	1	2,0	2,8	83,3			
	6	1		2,0	2,8	86,1					
	7	1		2,0	2,8	88,9					
	8	2		4,1	5,6	94,4					
	9	2		4,1	5,6	100,0					
	Total	36		73,5	100,0						
	Perdidos	Sistema		13	26,5						
	Total	49	100,0								
	BURGOS	Válidos	1	43	39,8	45,7	45,7				
		2	5	4,6	5,3	51,1					
		3	9	8,3	9,6	60,6					
		4	4	3,7	4,3	64,9					
		5	3	2,8	3,2	68,1					
		6	5	4,6	5,3	73,4					
		7	2	1,9	2,1	75,5					
		8	7	6,5	7,4	83,0					
		9	10	9,3	10,6	93,6					
		10	6	5,6	6,4	100,0					
	Total	94	87,0	100,0							
	Perdidos	Sistema	14	13,0							
	Total	108	100,0								
	CENTRO DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO EN IDIOMAS	Válidos	1	12	63,2	100,0	100,0				
		Perdidos	Sistema	7	36,8						
		Total	19	100,0							
	CENTRO RECURSOS Y FORMACIÓN PROFESORADO EN TIC	Perdidos	Sistema	9	100,0						
		Total									
	CENTRO SUPERIOR DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO	Válidos	1	1	14,3	33,3	33,3				
		10	2	28,6	66,7	100,0					
		Total	3	42,9	100,0						
		Perdidos	Sistema	4	57,1						
		Total	7	100,0							
	CIUDAD RODRIGO	Válidos	1	2	9,1	100,0	100,0				
		Perdidos	Sistema	20	90,9						
		Total	22	100,0							
	LEÓN	Válidos	1	34	33,0	43,0	43,0				
		2	3	2,9	3,8	46,8					
		3	13	12,6	16,5	63,3					
		4	2	1,9	2,5	65,8					
		5	3	2,9	3,8	69,6					
		6	2	1,9	2,5	72,2					
		7	4	3,9	5,1	77,2					
		8	2	1,9	2,5	79,7					
		9	2	1,9	2,5	82,3					
		10	14	13,6	17,7	100,0					
	Total	79	76,7	100,0							
	Perdidos	Sistema	24	23,3							
	Total	103	100,0								
	MIRANDA DE EBRO	Válidos	1	8	17,4	24,2	24,2				
		2	1	2,2	3,0	27,3					
		3	2	4,3	6,1	33,3					
		4	1	2,2	3,0	36,4					
		6	4	8,7	12,1	48,5					
		8	4	8,7	12,1	60,6					
		9	13	28,3	39,4	100,0					
		Total	33	71,7	100,0						
		Perdidos	Sistema	13	28,3						
		Total	46	100,0							
	PALENCIA	Válidos	1	34	35,1	46,6	46,6				
		2	7	7,2	9,6	56,2					
		3	2	2,1	2,7	58,9					
		4	3	3,1	4,1	63,0					
		5	10	10,3	13,7	76,7					
		6	5	5,2	6,8	83,6					
		7	1	1,0	1,4	84,9					
		8	3	3,1	4,1	89,0					
		9	3	3,1	4,1	93,2					
		10	5	5,2	6,8	100,0					
	Total	73	75,3	100,0							
	Perdidos	Sistema	24	24,7							
	Total	97	100,0								
	PONFERRADA	Válidos	1	24	25,5	53,3	53,3				
		2	2	2,1	4,4	57,8					
		3	7	7,4	15,6	73,3					
		4	1	1,1	2,2	75,6					
		5	7	7,4	15,6	91,1					
		7	1	1,1	2,2	93,3					
		8	1	1,1	2,2	95,6					
		9	1	1,1	2,2	97,8					
		10	1	1,1	2,2	100,0					
		Total	45	47,9	100,0						
	Perdidos	Sistema	49	52,1							
	Total	94	100,0								
	SALAMANCA	Válidos	1	15	11,1	15,6	15,6				
		2	6	4,4	6,3	21,9					
		3	31	23,0	32,3	54,2					
		4	12	8,9	12,5	66,7					
		5	6	4,4	6,3	72,9					
		7	7	5,2	7,3	80,2					
		8	6	4,4	6,3	86,5					
		9	1	,7	1,0	87,5					
		10	12	8,9	12,5	100,0					
		Total	96	71,1	100,0						

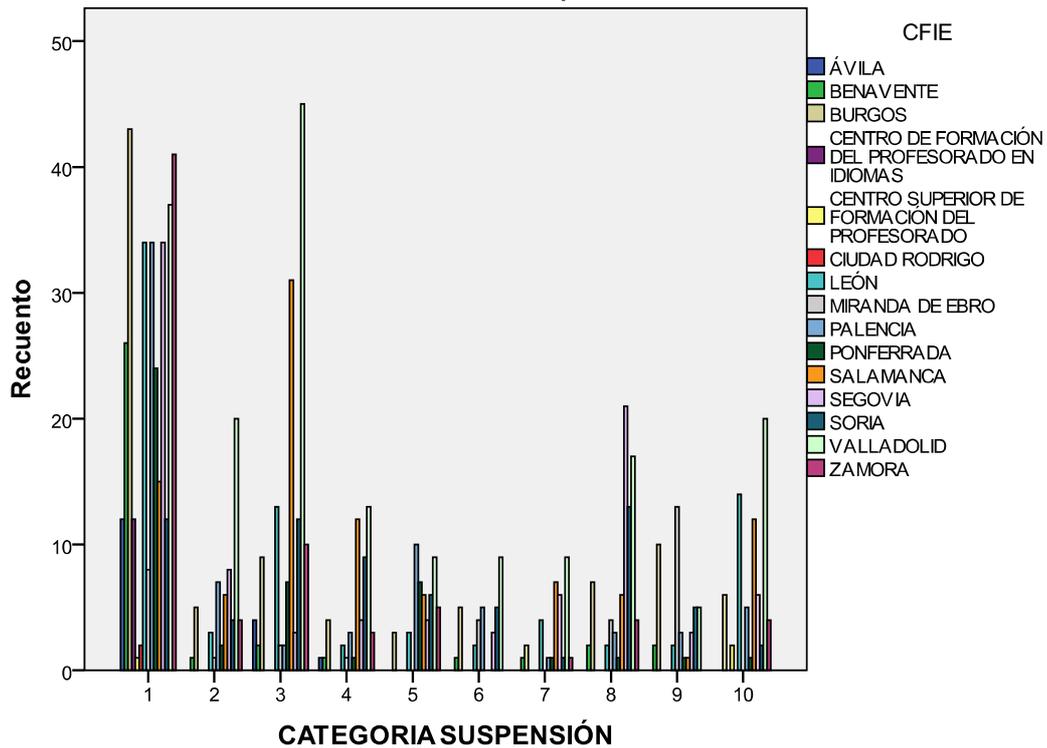
		CATEGORIA SUSPENSIÓN						
ESTADO	CFIE	Perdidos	Sistema	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Suspendida	SALAMANCA	Perdidos	Sistema	39	28,9			
		Total		135	100,0			
	SEGOVIA	Válidos	1		34	27,4	37,0	37,0
			2		8	6,5	8,7	45,7
			3		3	2,4	3,3	48,9
			4		4	3,2	4,3	53,3
			5		4	3,2	4,3	57,6
			6		3	2,4	3,3	60,9
			7		6	4,8	6,5	67,4
			8		21	16,9	22,8	90,2
			9		3	2,4	3,3	93,5
			10		6	4,8	6,5	100,0
			Total			92	74,2	100,0
		Perdidos	Sistema		32	25,8		
		Total			124	100,0		
	SORIA	Válidos	1		12	15,2	17,4	17,4
			2		4	5,1	5,8	23,2
			3		12	15,2	17,4	40,6
			4		9	11,4	13,0	53,6
			5		6	7,6	8,7	62,3
			6		5	6,3	7,2	69,6
			7		1	1,3	1,4	71,0
			8		13	16,5	18,8	89,9
			9		5	6,3	7,2	97,1
			10		2	2,5	2,9	100,0
			Total			69	87,3	100,0
		Perdidos	Sistema		10	12,7		
		Total			79	100,0		
	VALLADOLID	Válidos	1		37	17,5	20,1	20,1
			2		20	9,5	10,9	31,0
			3		45	21,3	24,5	55,4
			4		13	6,2	7,1	62,5
			5		9	4,3	4,9	67,4
			6		9	4,3	4,9	72,3
			7		9	4,3	4,9	77,2
			8		17	8,1	9,2	86,4
			9		5	2,4	2,7	89,1
			10		20	9,5	10,9	100,0
			Total			184	87,2	100,0
		Perdidos	Sistema		27	12,8		
		Total			211	100,0		
	ZAMORA	Válidos	1		41	33,9	56,9	56,9
			2		4	3,3	5,6	62,5
			3		10	8,3	13,9	76,4
			4		3	2,5	4,2	80,6
			5		5	4,1	6,9	87,5
			7		1	,8	1,4	88,9
		8		4	3,3	5,6	94,4	
		10		4	3,3	5,6	100,0	
		Total			72	59,5	100,0	
		Perdidos	Sistema		49	40,5		
		Total			121	100,0		
Visada	ÁVILA	Perdidos	Sistema	861	100,0			
	BENAVENTE	Perdidos	Sistema	363	100,0			
	BURGOS	Perdidos	Sistema	1029	100,0			
	CENTRO DE FORMACION DEL PROFESORADO EN IDIOMAS	Perdidos	Sistema	429	100,0			
	CENTRO RECURSOS Y FORMACION PROFESORADO EN TIC	Perdidos	Sistema	209	100,0			
	CENTRO SUPERIOR DE FORMACION DEL PROFESORADO	Perdidos	Sistema	81	100,0			
	CIUDAD RODRIGO	Perdidos	Sistema	178	100,0			
	INNOVACION EDUCATIVA Y FORMACION DEL PROFESORADO	Perdidos	Sistema	134	100,0			
	LEON	Perdidos	Sistema	1279	100,0			
	MIRANDA DE EBRO	Perdidos	Sistema	284	100,0			
	PALENCIA	Perdidos	Sistema	753	100,0			
	PONFERRADA	Perdidos	Sistema	746	100,0			
	SALAMANCA	Perdidos	Sistema	1169	100,0			
	SEGOVIA	Perdidos	Sistema	835	100,0			
	SORIA	Perdidos	Sistema	811	100,0			
VALLADOLID	Perdidos	Sistema	2280	100,0				
ZAMORA	Perdidos	Sistema	659	100,0				

Comentar que los tres centros específicos regionales han suspendido pocas actividades en estos cuatro años 7 el CSFP, 9 el Centro TIC y 19 el CFPI y seguramente no son significativos en el total de actividades, más cuando el 100% de las actividades suspendidas del centro TIC están sin valorar las razones.

Por otro lado hay CFIE que destacan en cuanto al porcentaje de actividades suspendidas sin valorar como son Ciudad Rodrigo (90,9%) Ávila (66%) Ponferrada (52,1%) y Zamora (40%). Y otros por haber dejado muy pocas sin valorar, Soria (12,7%) Valladolid (12,8%) y Burgos (13%).

### Gráfico de barras

ESTADO: Suspendida



Comparaciones de proporciones de columnas<sup>a, b</sup>

CATEGORIA SUSPENSIÓN	CFIE														
	ÁVILA (A)	BENAVENTE (B)	BURGOS (C)	CENTRO DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO EN IDIOMAS (D)	CENTRO SUPERIOR DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO (E)	CIUDAD RODRIGO (F)	LEÓN (G)	MIRANDA DE EBRO (H)	PALENCIA (I)	PONFERRADA (J)	SALAMANCA (K)	SEGOVIA (L)	SORIA (M)	VALLADOLID (N)	ZAMORA (O)
1	KMN	HKL MN	KMN	.	.	.	KN		KMN	KMN					KMN
2	.			.	.	.									
3				.	.	.					CIL			IL	
4				.	.	.									
5	.	.		.	.	.		.							
6	.			.	.	.				.	.				.
7	.			.	.	.									
8	.			.	.	.		.				G I			.
9	.			.	.	.		B C G I J K L M N							.
10	.	.		.	C I J L M O	.		.							

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. Esta categoría no se utiliza en las comparaciones porque su proporción de columna es igual a cero o uno.

b. ESTADO = Suspendida

c. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

En las comparaciones de proporciones por columnas, resultan significativas las siguientes diferencias:  
 En la categoría 1 (Actividad suspendida por no haber suficiente número de profesores participantes en la misma) de Ávila, Benavente, Burgos, Palencia y Ponferrada sobre Salamanca Soria y Valladolid.

En la categoría 3 (Cambio de la planificación de la actividad) de Salamanca y Valladolid sobre Palencia y Ponferrada.

En la categoría 8 (Saturación de actividades en el centro o de esa temática. Incompatibilidad con otras actividades formativas) de Segovia sobre León y Palencia.

Y en la categoría 9 (Dificultades presupuestarias o materiales/técnicas) de Miranda sobre otros nueve CFIE.

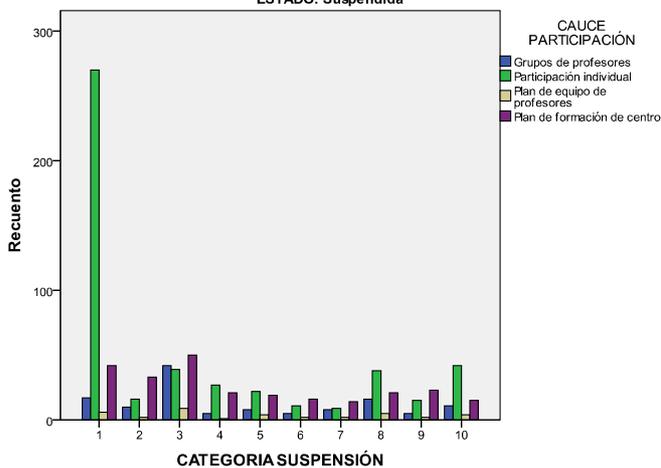
Realizamos ahora el análisis de categoría de suspensión de actividades por **cauce de formación**.

Tabla 18: Categorías de suspensión de actividades por Cauce de formación  
Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por cauce de formación.

				CATEGORIA SUSPENSIÓN					
ESTADO	CAUCE PARTICIPACIÓN			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		
Suspendida	Grupos de profesores	Válidos	1	17	9,3	13,4	13,4		
			2	10	5,5	7,9	21,3		
			3	42	23,0	33,1	54,3		
			4	5	2,7	3,9	58,3		
			5	8	4,4	6,3	64,6		
			6	5	2,7	3,9	68,5		
			7	8	4,4	6,3	74,8		
			8	16	8,7	12,6	87,4		
			9	5	2,7	3,9	91,3		
			10	11	6,0	8,7	100,0		
		Total	127	69,4	100,0				
		Perdidos	Sistema	56	30,6				
		Total	183	100,0					
		Participación individual	Válidos	1	270	38,4	55,2	55,2	
				2	16	2,3	3,3	58,5	
3	39			5,5	8,0	66,5			
4	27			3,8	5,5	72,0			
5	22			3,1	4,5	76,5			
6	11			1,6	2,2	78,7			
7	9			1,3	1,8	80,6			
8	38			5,4	7,8	88,3			
9	15			2,1	3,1	91,4			
10	42			6,0	8,6	100,0			
Total	489			69,5	100,0				
Perdidos	Sistema			215	30,5				
Total	704			100,0					
Plan de equipo de profesores	Válidos			1	6	10,7	16,2	16,2	
				2	2	3,6	5,4	21,6	
		3	9	16,1	24,3	45,9			
		4	1	1,8	2,7	48,6			
		5	4	7,1	10,8	59,5			
		6	2	3,6	5,4	64,9			
		7	2	3,6	5,4	70,3			
		8	5	8,9	13,5	83,8			
		9	2	3,6	5,4	89,2			
		10	4	7,1	10,8	100,0			
		Total	37	66,1	100,0				
		Perdidos	Sistema	19	33,9				
		Total	56	100,0					
		Plan de formación de centro	Válidos	1	42	12,7	16,5	16,5	
				2	33	10,0	13,0	29,5	
3	50			15,1	19,7	49,2			
4	21			6,3	8,3	57,5			
5	19			5,7	7,5	65,0			
6	16			4,8	6,3	71,3			
7	14			4,2	5,5	76,8			
8	21			6,3	8,3	85,0			
9	23			6,9	9,1	94,1			
10	15			4,5	5,9	100,0			
Total	254			76,7	100,0				
Perdidos	Sistema			77	23,3				
Total	331			100,0					
Visada	Grupos de profesores			Perdidos	Sistema	2382	100,0		
	Participación individual			Perdidos	Sistema	5080	100,0		
	Plan de equipo de profesores	Perdidos	Sistema	914	100,0				
	Plan de formación de centro	Perdidos	Sistema	3724	100,0				

Gráfico de barras

ESTADO: Suspendida



Comparaciones de proporciones de columnas<sup>a, b</sup>

CATEGORIA SUSPENSIÓN	CAUCE PARTICIPACIÓN			
	Grupos de profesores	Participación individual	Plan de equipo de profesores	Plan de formación de centro
	(A)	(B)	(C)	(D)
1		ACD		
2				B
3	BD		B	B
4				
5				
6				B
7	B			B
8				
9				B
10				

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. ESTADO = Suspendida

b. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

En este caso no se observan grandes diferencias en el porcentaje de actividades suspendidas que si han sido valoradas (entre el 66,1% y el 76,7%)

Si que se observa sin embargo una diferencia muy significativa en cuanto a la categoría de suspensión 1 (No haber suficiente número de participantes) del cauce de participación individual (38,4%) sobre el resto de los cauces (todos ellos por debajo del 13%).

Por el contrario esta diferencia se vuelve contraria en la categoría 3 (Cambio en la planificación) donde los tres cauces presentan porcentajes significativamente mayores que el cauce de participación individual. Los planes de formación de centro son los que presentan mayor variedad en las causas de suspensión y por eso marcan diferencias significativas en las categorías con frecuencias más pequeñas con el cauce de participación individual donde la categoría 1 es muy mayoritaria.

Si analizamos por **modalidades de formación**, los resultados son los siguientes:

Destaca el porcentaje elevado de proyectos de formación en centro EFQM (100%), cursos on-line (70%) y de Proyectos de Innovación (50%) que han sido suspendidos y no han sido valoradas las razones en el campo valoración. Por el lado contrario ese porcentaje de no valoración es bajo en Jornadas (17,9%) y en Proyectos de formación en centros (17,9%)

En cuanto a los porcentajes de las categorías de suspensión de las actividades suspendidas que si han sido valoradas destaca los cursos en colaboración (90%) y los cursos (57,1%) suspendidos por la categoría 1 (no haber suficiente número de participantes).

Los cursos on-line (muy poco representativos al haber sólo tres suspendidos valorados) se dividen las causas de suspensión en tercios iguales entre las categorías 1, 8 y 10. Al igual que los Proyectos de Innovación (sólo 2 suspendidos) que se dividen al 50% entre las categorías 6 y 9

En los grupos de trabajo la categoría 3 (cambio en la planificación de la actividad) con un 27,8% supera a la categoría 1 (no haber suficiente número de participantes) que tiene un 20,8%. Esto también sucede en los proyectos de formación en centros, donde la categoría 3 tiene un 47,8% y la categoría 1 un 13%.

La suspensión de las jornadas tienen muy equilibradas las causas entre la 1, la 4, la 5, la 8 y la 10 (otras). Los planes de mejora también tienen sus categorías de suspensión más equilibradas, siendo la 3 un 34,9%, la 2 (se pospone para el próximo curso) un 20,9%, la 8 (saturación de actividades) un 16,3% y la 10 (otras) un 18,6%. Aquí la categoría 1 desciende a un mínimo 2,3%.

Por último los seminarios, son suspendidos por las categorías 1 (no haber número suficiente de asistentes) 18,4%, 3 (cambio en la planificación de la actividad) 14,7% y 2 (se pospone para el próximo curso) (12,9%)

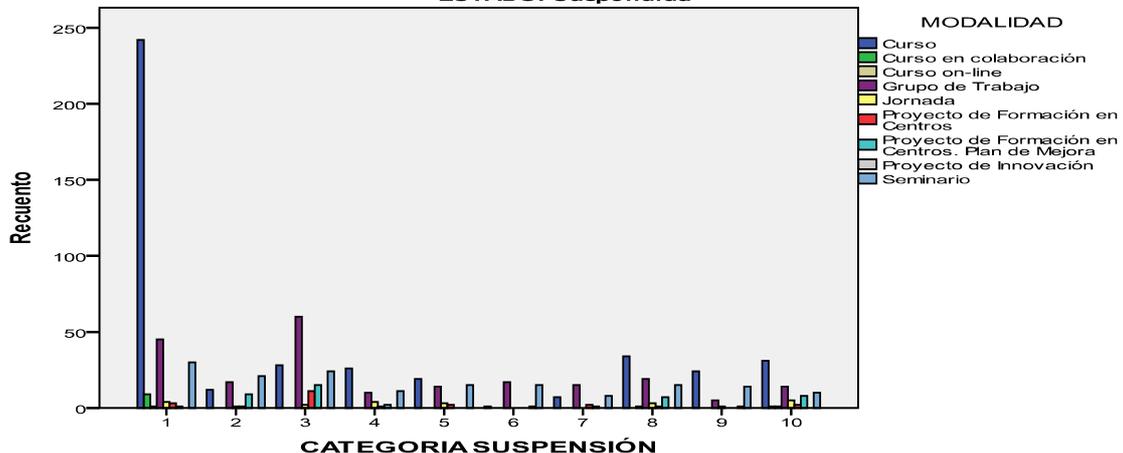
En conclusión, el mayor número de actividades suspendidas es el de cursos (585) de los que se han valorado causas de suspensión en 424 (un 72,5%) y de estos la gran mayoría (242) un 57,1% los han sido por la categoría de suspensión 1 (no haber suficiente número de participantes).

Todo esto se puede apreciar en los datos y la gráfica de la tabla 19:

Tabla 19: Categorías de suspensión de actividades por Modalidad de formación  
Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por modalidad de formación.

ESTADO	MODALIDAD	CATEGORIA SUSPENSIÓN					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		
Suspendida	Curso	Válidos	1	21,4	57,1	57,1	
			2	12	2,1	2,6	59,9
			3	28	4,8	6,6	66,5
			4	26	4,4	6,1	72,6
			5	19	3,2	4,5	77,1
			6	1	0,2	0,2	77,4
			7	7	1,2	1,7	79,0
			8	34	5,8	8,0	87,0
			9	24	4,1	5,7	92,7
			10	31	5,3	7,3	97,7
	Total	424	72,5	100,0	100,0		
	Perdidos Sistema	161	27,5				
	Total	585	100,0				
Curso en colaboración	Válidos	1	9	90,0	90,0		
		10	1	33,3	66,7		
	Total	10	66,7	100,0	100,0		
	Perdidos Sistema	5	33,3				
	Total	15	100,0				
Curso on-line	Válidos	1	1	10,0	33,3		
		8	1	33,3	66,7		
	Total	10	10,0	33,3	100,0		
	Perdidos Sistema	3	30,0	100,0			
	Total	7	70,0				
	Total	10	100,0				
Grupo de Trabajo	Válidos	1	45,4	13,4	20,8		
		2	17	5,0	7,9	28,7	
		3	60	17,8	27,8	56,5	
		4	10	3,0	4,6	61,1	
		5	14	4,2	6,5	67,6	
		6	5	1,5	2,3	75,5	
		7	15	4,5	6,9	82,4	
		8	19	5,6	8,8	91,2	
		9	5	1,5	2,3	93,5	
		10	14	4,2	6,5	100,0	
	Total	216	64,1	100,0			
	Perdidos Sistema	121	35,9				
	Total	337	100,0				
Jornada	Válidos	1	4	14,3	17,4		
		2	3	10,7	21,7		
		3	2	7,1	28,8		
		4	4	14,3	30,4		
		5	3	10,7	37,8		
		6	3	10,7	47,8		
		7	9	30,6	60,9		
		8	3	10,7	73,9		
		9	1	3,6	81,3		
		10	5	17,9	100,0		
	Total	23	82,1	100,0			
	Perdidos Sistema	5	17,9				
	Total	28	100,0				
Proyecto de Formación en Centros	Válidos	1	13,7	13,0	13,0		
		2	1	3,6	17,4		
		3	11	39,3	47,8		
		4	1	3,6	56,2		
		5	2	7,1	69,6		
		6	7	23,6	81,3		
		7	1	3,6	91,3		
		8	2	7,1	98,7		
		9	1	3,6	100,0		
		10	2	7,1			
	Total	23	82,1	100,0			
	Perdidos Sistema	5	17,9				
	Total	28	100,0				
Proyecto de Formación en Centros, EFCM	Perdidos Sistema	1	100,0				
	Proyecto de Formación en Centros, Plan de Mejora	Válidos	1	1,7	2,3	2,3	
			2	9	15,3	20,9	
			3	15	25,4	34,9	
			4	2	3,4	47,8	
			5	7	11,7	62,8	
			6	7	11,7	75,1	
			7	11,8	16,3	81,4	
			8	7	10,7	92,8	
			9	8	13,6	100,0	
		10	43	72,9			
	Total	43	72,9	100,0			
	Perdidos Sistema	16	27,1				
	Total	59	100,0				
Proyecto de Innovación	Válidos	6	1	20,0	50,0		
		9	1	20,0	50,0		
	Total	2	40,0	100,0	100,0		
	Perdidos Sistema	3	60,0				
	Total	5	100,0				
Seminario	Válidos	1	30	14,6	18,4		
		2	21	10,2	12,9	31,3	
		3	24	11,7	14,7	46,0	
		4	11	5,3	6,7	52,8	
		5	15	7,3	9,2	62,0	
		6	15	7,3	9,2	71,2	
		7	8	3,9	4,9	76,1	
		8	15	7,3	9,2	85,3	
		9	14	6,8	8,6	93,9	
		10	10	4,8	6,1	100,0	
	Total	163	79,1	100,0			
	Perdidos Sistema	43	20,9				
	Total	206	100,0				
Visada	Curso	Perdidos Sistema	320	100,0			
	Curso en colaboración	Perdidos Sistema	215	100,0			
	Curso on-line	Perdidos Sistema	290	100,0			
	Grupo de Trabajo	Perdidos Sistema	3276	100,0			
	Jornada	Perdidos Sistema	229	100,0			
	Proyecto de Formación en Centros	Perdidos Sistema	454	100,0			
	Proyecto de Formación en Centros, EFCM	Perdidos Sistema	89	100,0			
	Proyecto de Formación en Centros, Plan de Mejora	Perdidos Sistema	183	100,0			
	Proyecto de Innovación	Perdidos Sistema	163	100,0			
	Seminario	Perdidos Sistema	2360	100,0			

Gráfico de barras  
ESTADO: Suspendida



Analicemos ahora la suspensión de actividades por competencias profesionales tratadas

Tabla 20: Categorías de suspensión de actividades por competencias profesionales  
Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por competencias profesionales tratadas en las mismas.

CATEGORÍA SUSPENSIÓN	COMPETENCIAS TRATADAS																			
	Comp_A		Comp_B		Comp_C		Comp_D		Comp_E		Comp_F		Comp_G		Comp_H		Comp_I		Comp_J	
	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna
1	68	44,7%	25	40,3%	129	43,0%	25	22,9%	23	45,1%	16	28,1%	17	33,3%	72	55,4%	130	33,9%	14	35,9%
2	7	4,6%	1	1,6%	15	5,0%	12	11,0%	1	2,0%	5	8,8%	7	13,7%	8	6,2%	24	6,3%	1	2,6%
3	20	13,2%	10	16,1%	38	12,7%	21	19,3%	8	15,7%	14	24,6%	8	15,7%	21	16,2%	64	16,7%	8	20,5%
4	7	4,6%	3	4,8%	19	6,3%	7	6,4%	5	9,8%	1	1,8%	1	2,0%	1	0,8%	23	6,0%	1	2,6%
5	11	7,2%	5	8,1%	19	6,3%	5	4,6%	0	0,0%	4	7,0%	4	7,8%	9	6,9%	15	3,9%	3	7,7%
6	4	2,6%	0	0,0%	15	5,0%	3	2,8%	3	5,9%	2	3,5%	1	2,0%	5	3,8%	12	3,1%	2	5,1%
7	5	3,3%	4	6,5%	11	3,7%	4	3,7%	2	3,9%	1	1,8%	2	3,9%	3	2,3%	11	2,9%	4	10,3%
8	10	6,6%	5	8,1%	23	7,7%	9	8,3%	4	7,8%	9	15,8%	4	7,8%	4	3,1%	42	11,0%	3	7,7%
9	4	2,6%	2	3,2%	6	2,0%	8	7,3%	1	2,0%	3	5,3%	2	3,9%	2	1,5%	33	8,6%	0	0,0%
10	16	10,5%	7	11,3%	25	8,3%	15	13,8%	4	7,8%	2	3,5%	5	9,8%	5	3,8%	29	7,6%	3	7,7%

Como se puede ver en la tabla 20 la categoría de suspensión 1 (no haber número suficiente de asistentes) es la de mayor porcentaje en todas las competencias profesionales, seguida de la categoría 3 (cambios en la planificación de la actividad).

En la competencia D (organizativa y de gestión del centro) también sobrepasa el 10% la categoría de suspensión 2 (se pospone para el próximo curso). En la competencia F (trabajo en equipo) es la categoría 8 (saturación de actividades) la que sobrepasa el 15%. En la competencia G (innovación y mejora) la categoría 2 supera el 13%. En la competencia I (competencia digital) la categoría 8 (saturación de actividades) supera el 11%. Y en la competencia J (social-relacional) la categoría 7 (dificultades con la coordinación o los ponentes) superan el 10%.

Por último vamos a hacer un análisis relacionando las categorías de suspensión con la realización de la actividad **en el centro o fuera del mismo**.

No existen diferencias significativas en el porcentaje de actividades suspendidas que no han sido valoradas (29,5% fuera del centro y 27,9% en el centro).

En las actividades propuestas fuera del propio centro, la categoría de suspensión más alta es la 1 (no haber número suficiente de participantes) con un 52,6%; mientras que para las actividades propuestas para realizar en el propio centro la categoría de suspensión más alta es la 3 (cambios en la planificación de la actividad) con un 25,3%, lo cual supone un cambio respecto a lo visto anteriormente para otras variables.

Son significativas las diferencias en los porcentajes por columnas, en la categoría 1 a favor del grupo de actividades fuera del centro y en las categorías 2 (se pospone para el próximo curso) 3 (cambio en la planificación de la actividad) 6 (los profesores que la demandaron ya no están en el Centro. Movilidad del claustro. Cambio de destino) 7 (dificultades con la coordinación o los ponentes) y 9 (dificultades presupuestarias o materiales/técnicas) para el grupo de actividades propuestas dentro del centro.

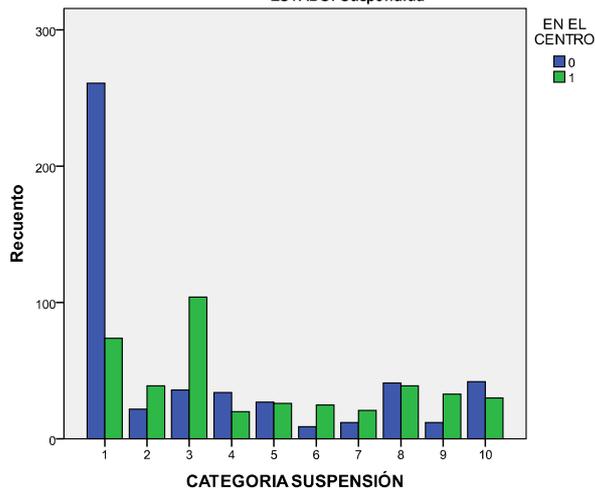
Tabla 21: Categorías de suspensión de actividades dependiendo de si se realizaban o no en el centro.

Frecuencia y porcentaje de actividades suspendidas por categoría de suspensión y por su realización en el centro o fuera del mismo.

CATEGORIA SUSPENSIÓN				Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Suspendida	0	Válidos	1	261	37,1	52,6	52,6
			2	22	3,1	4,4	57,1
			3	36	5,1	7,3	64,3
			4	34	4,8	6,9	71,2
			5	27	3,8	5,4	76,6
			6	9	1,3	1,8	78,4
			7	12	1,7	2,4	80,8
			8	41	5,8	8,3	89,1
			9	12	1,7	2,4	91,5
			10	42	6,0	8,5	100,0
			Total	496	70,5	100,0	
			Perdidos	Sistema	208	29,5	
			Total		704	100,0	
Suspendida	1	Válidos	1	74	13,0	18,0	18,0
			2	39	6,8	9,5	27,5
			3	104	18,2	25,3	52,8
			4	20	3,5	4,9	57,7
			5	26	4,6	6,3	64,0
			6	25	4,4	6,1	70,1
			7	21	3,7	5,1	75,2
			8	39	6,8	9,5	84,7
			9	33	5,8	8,0	92,7
			10	30	5,3	7,3	100,0
			Total	411	72,1	100,0	
			Perdidos	Sistema	159	27,9	
			Total		570	100,0	
Visada	0	Perdidos	Sistema	4851	100,0		
	1	Perdidos	Sistema	7249	100,0		

Gráfico de barras

ESTADO: Suspendida



Comparaciones de proporciones de columnas<sup>a, b</sup>

	EN EL CENTRO	
	0	1
	(A)	(B)
CATEGORIA SUSPENSIÓN	1	B
	2	A
	3	A
	4	
	5	
	6	A
	7	A
	8	
	9	A
	10	

Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. Para cada par significativo, la clave de la categoría con la proporción de columna menor aparece debajo de la categoría con mayor proporción de columna.

a. ESTADO = Suspendida

b. Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

### 4.1.3. Evaluación de la formación y ajuste de la respuesta.

#### Cuestionarios de evaluación

Los Cuestionarios de Evaluación de Actividad Formativa (CEAF) se pasan en todas las actividades formativas que organiza la RED de formación, tanto a los asistentes como a los ponentes, y los datos medios por actividad se recogen en REFORACEN.

El **Cuestionario para Asistentes a la actividad formativa**, consta de 15 preguntas, que son las siguientes:

Una vez realizada esta actividad formativa, le pedimos por favor que la evalúe, valorando los siguientes criterios en la escala de 1 a 10.

Su valoración es muy importante, ya que son indicadores del sistema de evaluación de la formación, que nos permitirán tomar decisiones de mejora de la misma.

#### 1. Nota global de la actividad

Muy mal		Mal		Bien			Muy bien		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Criterios de recursos	Muy mal		Mal		Bien			Muy bien		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Adecuación de Instalaciones y espacios										
3. Adecuación de equipamiento y materiales										

Criterios de desarrollo (procesos)	Muy mal		Mal		Bien			Muy bien		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Interés de los contenidos										
5. Utilidad para su aplicación al aula/tu trabajo										
6. Adecuación metodológica - innovación										
7. Distribución de tiempos										
8. Organización – gestión de la actividad										
9. Clima – ambiente de realización										
10. Valoración global de los formadores										

Criterios de resultados	Muy bajo		Bajo		Alto			Muy Alto		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. Grado de cumplimiento de las expectativas										
12. Grado de aprovechamiento individual										
13. Desarrollo de competencias profesionales										
14. Compromiso de aplicación al aula / trabajo										
15. Satisfacción con la formación realizada										

#### Comentarios y Observaciones

--

**Gracias por su colaboración**

Y el **Cuestionario para Ponentes de la actividad formativa:**

## **Ponentes:**

Una vez realizada esta intervención formativa, le pedimos por favor que la evalúe, valorando los siguientes criterios en la escala de 1 a 10.

Su valoración es muy importante, ya que son indicadores del sistema de evaluación de la formación, que nos permitirán tomar decisiones de mejora de la misma.

### **1. Satisfacción global con la intervención**

Muy baja		Baja		Alta			Muy alta		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Criterios de recursos	Muy mala		Mala		Buena			Muy buena		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Adecuación de Instalaciones y espacios										
3. Adecuación de equipamiento y materiales										

Criterios de desarrollo (procesos)	Muy mal		Mal		Bien			Muy bien		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Distribución de tiempos										
8. Organización – gestión de la actividad										
9. Clima – ambiente de realización										
10. Interés – participación de los asistentes										

Criterios de resultados	Muy bajo		Bajo		Alto			Muy Alto		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. Grado de cumplimiento de las expectativas										
12. Grado de aprovechamiento (por los asistentes)										

### **Comentarios y Observaciones**

**Gracias por su colaboración**

Vamos a analizar la **fiabilidad de los mismos a través del coeficiente Alfa de Cronbach**, que es un modelo de consistencia interna, basado en el promedio de las correlaciones entre los ítems. Este coeficiente presenta la ventaja de poder evaluar cuanto mejoraría (o empeoraría) la fiabilidad del cuestionario si se excluyera un determinado ítem.

La fiabilidad de los Cuestionarios de Evaluación de Actividades Formativas la hemos hallado con el programa SPSS con los datos existentes en REFORACEN de las 13.374 actividades de estos últimos cuatro cursos. Los resultados obtenidos son los siguientes:

Tabla 22: Fiabilidad del Cuestionario de Actividad Formativa (CEAF) para Asistentes.

## Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	9255	69,2
	Excluidos <sup>a</sup>	4119	30,8
	Total	13374	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

## Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,976	,976	15

## Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1A	111,7411	145,102	,915	,859	,973
2A	111,9243	148,822	,701	,760	,977
3A	112,0167	147,782	,697	,758	,977
4A	111,6443	145,715	,889	,813	,974
5A	111,8175	145,223	,810	,794	,975
6A	111,8651	144,636	,891	,818	,974
7A	112,0601	145,358	,832	,736	,975
8A	111,7253	145,033	,879	,816	,974
9A	111,3680	147,293	,811	,722	,975
10A	111,4403	146,186	,803	,711	,975
11A	111,9815	142,412	,918	,880	,973
12A	112,0083	143,569	,902	,879	,973
13A	112,0099	144,208	,911	,877	,973
14A	111,9981	145,513	,799	,797	,975
15A	111,7431	142,369	,925	,890	,973

El coeficiente de fiabilidad es de **0,976** que es un coeficiente de fiabilidad altísimo.

En el análisis de elementos, descubrimos que la eliminación de cualquiera de los 15 elementos no modificaría la fiabilidad del cuestionario prácticamente en nada, siempre estaría entre 0,973 y 0,977. Eso significaría que todas las preguntas son pertinentes.

Tabla 23: Fiabilidad del Cuestionario de Actividad Formativa (CEAF Ponentes) para Ponentes.

## Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	5554	41,5
	Excluidos <sup>a</sup>	7820	58,5
	Total	13374	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

## Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,917	,920	9

## Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1P	68,0260	44,937	,790	,650	,903
2P	68,1503	44,003	,644	,690	,913
3P	68,1700	43,854	,630	,681	,914
7P	68,3374	44,300	,676	,523	,910
8P	67,8559	45,280	,715	,567	,907
9P	67,6335	45,445	,711	,628	,908
10P	67,8527	44,571	,696	,681	,908
11P	68,1361	43,794	,803	,741	,901
12P	68,1495	43,589	,767	,725	,904

El número de casos excluidos del análisis es mayor, puesto que no todas las actividades formativas tienen ponentes. Sólo 5554 tienen todos los datos del CEAF Ponentes. El coeficiente de fiabilidad es de **0,917** que sigue siendo muy alto. En el análisis de elementos, descubrimos que la eliminación de cualquiera de los 15 elementos no modificaría la fiabilidad del cuestionario prácticamente en nada, siempre estaría entre 0,901 y 0,914.

Vamos a analizar aquí también mediante la técnica estadística del **Análisis factorial**, la **validez de constructo** de estos cuestionarios. Primero con el cuestionario para asistentes

Realizadas las pruebas de Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin y la Prueba de esfericidad de Bartlett, para comprobar que se dan las condiciones para realizar el análisis factorial, se realiza un análisis factorial exploratorio mediante los métodos de componentes principales (y también el de máxima verosimilitud) y con ambos nos indica la existencia de un único factor que explicaría el 75,492 % de la varianza y con la matriz de componentes (peso de cada ítem en el factor) que aparece en la tabla.

Si hacemos un análisis factorial confirmatorio y obligamos a la extracción de 3 factores diferentes (consecuentes con el modelo de recursos, procesos y resultados) dichos factores explicarían el 85,913 % de la Varianza y presentarían la matriz de componentes rotados que se puede ver en la tabla y donde el factor 1 (desarrollo-proceso) recoge los ítems 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 15. El factor 2 (resultados) recoge los ítems 5, 11, 12, 13, 14 y 15. Y el factor 3 (recursos) recoge los ítems 2 y 3. Lo cual es muy coincidente con la estructura del cuestionario y el modelo teórico que lo sustenta.

Tabla 24: Validez de constructo del cuestionario a través de un análisis factorial. Resultados Comprobación de las condiciones para poder utilizar análisis factorial

**KMO y prueba de Bartlett**

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,965
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	186975,997
	gl	105
	Sig.	,000

**Análisis factorial exploratorio**

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	11,324	75,492	75,492	11,324	75,492	75,492
2	,926	6,174	81,666			
3	,637	4,247	85,913			
4	,363	2,421	88,334			
5	,294	1,959	90,293			
6	,263	1,755	92,047			
7	,214	1,427	93,474			
8	,158	1,056	94,530			
9	,153	1,019	95,549			
10	,142	,946	96,495			
11	,128	,853	97,348			
12	,118	,787	98,134			
13	,108	,720	98,854			
14	,089	,594	99,448			
15	,083	,552	100,000			

**Matriz de componentes**

	Componente	
	1	
1A	,929	
2A	,727	
3A	,726	
4A	,906	
5A	,836	
6A	,908	
7A	,856	
8A	,897	
9A	,838	
10A	,831	
11A	,932	
12A	,918	
13A	,925	
14A	,826	
15A	,939	

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Análisis factorial confirmatorio (extracción obligada de tres factores)**

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la relación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	11,324	75,492	75,492	11,324	75,492	75,492	5,482	36,544	36,544
2	,926	6,174	81,666	,926	6,174	81,666	4,726	31,510	68,053
3	,637	4,247	85,913	,637	4,247	85,913	2,679	17,860	85,913
4	,363	2,421	88,334						
5	,294	1,959	90,293						
6	,263	1,755	92,047						
7	,214	1,427	93,474						
8	,158	1,056	94,530						
9	,153	1,019	95,549						
10	,142	,946	96,495						
11	,128	,853	97,348						
12	,118	,787	98,134						
13	,108	,720	98,854						
14	,089	,594	99,448						
15	,083	,552	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes rotados**

	Componente		
	1	2	3
1A	,709	,497	,358
2A	,313	,254	,874
3A	,304	,260	,876
4A	,656	,545	,314
5A	,367	,819	,209
6A	,627	,581	,312
7A	,670	,428	,344
8A	,756	,401	,345
9A	,800	,307	,267
10A	,812	,310	,229
11A	,634	,611	,315
12A	,541	,700	,302
13A	,528	,721	,308
14A	,291	,871	,231
15A	,671	,605	,281

Vamos a analizar aquí también mediante la técnica estadística del **Análisis factorial**, la **validez de constructo** de estos cuestionarios. Y ahora con el cuestionario para ponentes.

Realizadas las pruebas de Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin y la Prueba de esfericidad de Bartlett, para comprobar que se dan las condiciones para realizar el análisis factorial, se realiza un análisis factorial exploratorio mediante el método de componentes principales nos indica la existencia de dos factores que explicarían el 73,953 % de la varianza y con la matriz de componentes (peso de cada ítem en el factor) que aparece en la tabla, donde claramente el factor 2 son ítems de recursos.

Si hacemos un análisis factorial confirmatorio y obligamos a la extracción de 3 factores diferentes (consecuentes con el modelo de recursos, procesos y resultados) dichos factores explicarían el 81,233 % de la Varianza y presentarían la matriz de componentes rotados que se puede ver en la tabla y donde el factor 1 (resultados) recoge los ítems 1, 9, 10, 11 y 12. El factor 2 (desarrollo-procesos) recoge los ítems 1, 7 y 8. Y el factor 3 (recursos) recoge los ítems 2 y 3. Lo cual es bastante coincidente el modelo teórico que lo sustenta, pero quizás alguno de los ítems deberían cambiar en la estructura de ítems de procesos a ítems de resultados (el 9 y el 10).

Tabla 25: Validez de constructo del cuestionario a través de un análisis factorial. Resultados Comprobación de las condiciones para poder utilizar análisis factorial

**KMO y prueba de Bartlett**

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,888
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	36733,404
	gl	36
	Sig.	,000

**Análisis factorial exploratorio**

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5,527	61,411	61,411	5,527	61,411	61,411	4,135	45,950	45,950
2	1,129	12,542	73,953	1,129	12,542	73,953	2,520	28,004	73,953
3	,655	7,280	81,233						
4	,490	5,439	86,673						
5	,344	3,825	90,498						
6	,287	3,186	93,683						
7	,208	2,316	95,999						
8	,183	2,033	98,032						
9	,177	1,968	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes rotados**

	Componente	
	1	2
1P	,729	,437
2P	,228	,902
3P	,216	,901
7P	,573	,491
8P	,609	,494
9P	,804	,217
10P	,864	,118
11P	,833	,313
12P	,848	,244

**Análisis factorial confirmatorio (extracción obligada de tres factores)**

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5,527	61,411	61,411	5,527	61,411	61,411	3,185	35,392	35,392
2	1,129	12,542	73,953	1,129	12,542	73,953	2,143	23,808	59,200
3	,655	7,280	81,233	,655	7,280	81,233	1,983	22,033	81,233
4	,490	5,439	86,673						
5	,344	3,825	90,498						
6	,287	3,186	93,683						
7	,208	2,316	95,999						
8	,183	2,033	98,032						
9	,177	1,968	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes rotados**

	Componente		
	1	2	3
1P	,572	,561	,306
2P	,214	,253	,893
3P	,213	,228	,901
7P	,257	,847	,225
8P	,349	,747	,275
9P	,779	,278	,199
10P	,904	,145	,155
11P	,721	,472	,221
12P	,798	,341	,204

Los resultados de ambos cuestionarios de fiabilidad por consistencia interna y de validez de constructo mediante análisis factorial, nos indican que tienen una muy alta fiabilidad y validez y por lo tanto se consideran muy adecuados.

Al igual que en cuestionarios analizados anteriormente, estos cuestionarios son preguntas cerradas que se pueden contestar en una escala de 1 a 10 siendo 1 el valor mínimo y 10 el valor máximo de lo preguntado. El grado lo trabajaremos con las **medias** de los valores de la variable y las interpretaremos según la siguiente escala:

<b>Grado de la variable estudiada</b>									
Muy mal Muy baja/o		Mal Baja/o		Bien Alta/o			Muy bien Muy alta/o		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

En cuanto al **grado de consenso** en las opiniones de las personas que han contestado a los cuestionarios lo interpretaremos hallando la **desviación típica** de los valores de la variable. Y lo vamos a interpretar según la siguiente tabla:

<b>Consenso sobre la variable estudiada</b>									
Muy bueno Muy alto		Bueno Alto		Normal Medio		Malo Bajo		Muy malo Muy bajo	
0,0	0,5	0,6	1,0	1,1	1,5	1,6	2,0	2,1	2,5

### *Grado de cumplimiento de las expectativas*

Esta variable la vamos a medir mediante las respuestas a la pregunta 16 del CICFIE, a la pregunta 15 del CCC, a la pregunta 11 del CEAF asistentes (11P) y a la pregunta 8 del CEAF ponentes (11P). Todas ellas referidas al grado de cumplimiento de las expectativas.

Tabla 26: Media y tendencia del grado de cumplimiento de las expectativas.

#### Pregunta 16 del Cuestionario de impacto de los CFIE

16. Cumplimiento de las expectativas previas						
	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	MEDIA	
Eq. Direct	7,3	7,2	7,4	7,4	7,3	
RFC	7,5	7,5	7,4	7,5	7,5	
Profesores	6,9	6,8	7,1	7,2	7,0	

Las medias se mantienen en todos los sectores y en todos los cursos entre el 6,8 y el 7,5, lo cual es una puntuación alta, aunque los profesores siempre se mantienen por debajo respecto a equipos directivos y responsables de formación.

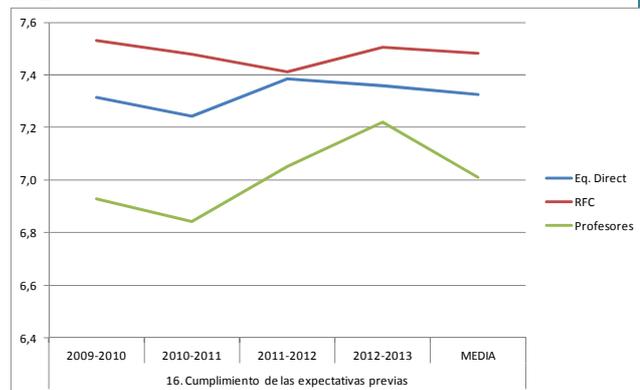
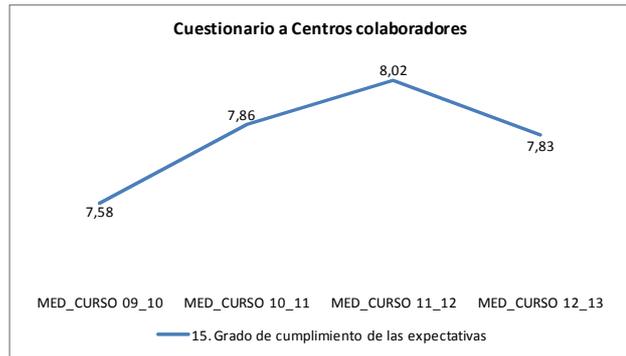


Tabla 26 (cont.): Media y tendencia del grado de cumplimiento de las expectativas.

Pregunta 15 del Cuestionario a Centros colaboradores

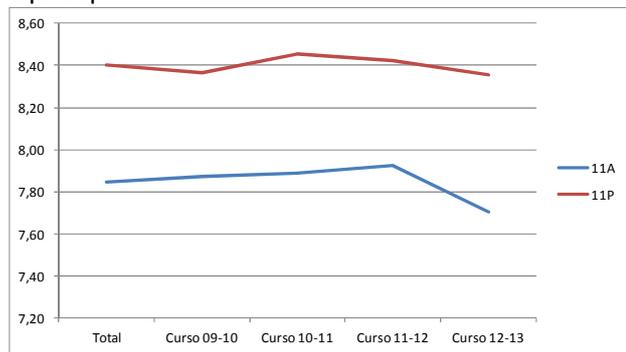
MEDIAS	15. Grado de cumplimiento de las expectativas
MED_CURSO 09_10	7,58
MED_CURSO 10_11	7,86
MED_CURSO 11_12	8,02
MED_CURSO 12_13	7,83



En este caso las medias son más elevadas y se encuentran entre el 7,58 y el 8,02 con una ligera tendencia positiva hasta el curso 11/12 y un ligero descenso el curso 12/13.

Pregunta 11 del CEAF para asistentes y 8 del CEAF para ponentes

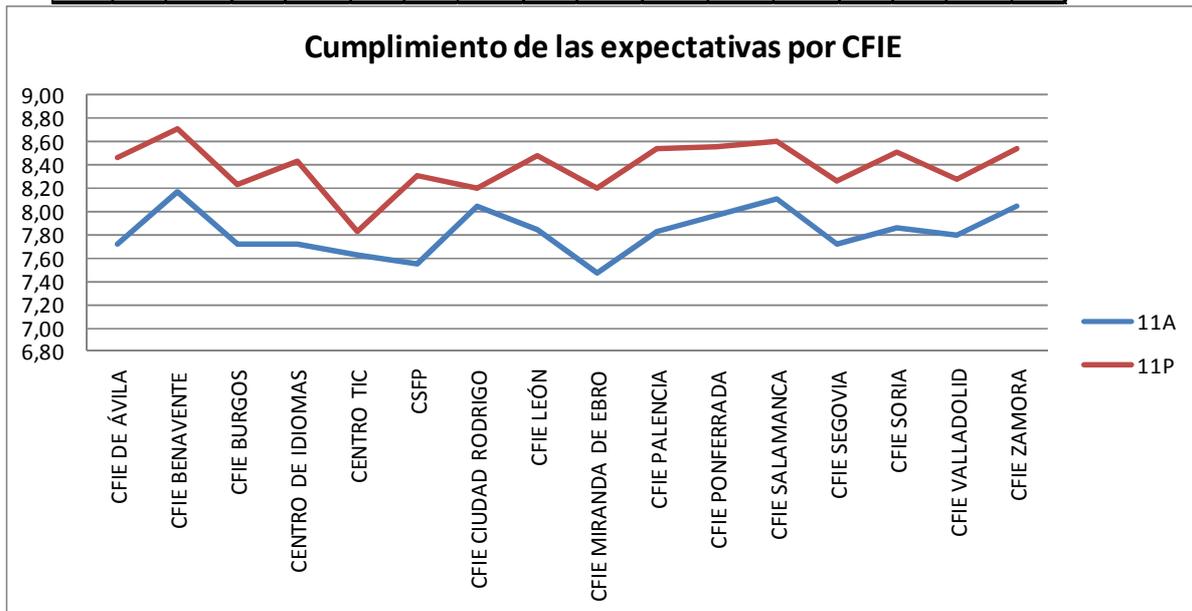
	Total	Curso 09-10	Curso 10-11	Curso 11-12	Curso 12-13
11A	7,85	7,87	7,89	7,93	7,70
11P	8,40	8,36	8,45	8,42	8,36



En el cuestionario de evaluación de actividades formativas, la valoración del grado de cumplimiento de las expectativas, se mantiene entre el 7,70 y el 7,93 en opinión de los asistentes y entre el 8,36 y el 8,45 en opinión de los ponentes. Valoraciones que se consideran muy altas.

Pregunta 11 del CEAF para asistentes y 8 del CEAF para ponentes, por CFIE

	CFIE DE ÁVILA	CFIE BENAVENTE	CFIE BURGOS	CENTRO DE IDIOMAS	CENTRO TIC	CSFP	CFIE CIUDAD RODRIGO	CFIE LEÓN	CFIE MIRANDA DE EBRO	CFIE PALENCIA	CFIE PONTERRADA	CFIE SALAMANCA	CFIE SEGOVIA	CFIE SORIA	CFIE VALLADOLID	CFIE ZAMORA
11A	7,72	8,16	7,71	7,71	7,63	7,55	8,04	7,84	7,48	7,83	7,97	8,10	7,72	7,85	7,79	8,04
11P	8,46	8,71	8,23	8,42	7,83	8,30	8,20	8,48	8,19	8,54	8,56	8,60	8,26	8,51	8,28	8,54



### Ajuste de la respuesta a las necesidades formativas.

El ajuste lo vamos a medir a través de los siguientes indicadores extraídos del Cuestionario de impacto de los CFIE y del Cuestionario a Centros Colaboradores, especialmente el P8d y el P8i:

- Valoración global de las actividades y actuaciones del CFIE, p1 CICFIE
- Utilidad, p6 CICFIE
- Eficacia detección, p7 CICFIE
- Adecuación de la respuesta, p8 CICFIE
- Respuesta específica, p14 CICFIE
- Percepción de calidad, p15 CICFIE
- Nota global al proceso de formación, p1 CCC
- Detección de necesidades, Respuestas P10 a P14 CCC
- Ajuste de la respuesta dada. P21 CCC

Las notas medias de la adecuación de la respuesta dada a las necesidades y demandas, se mueve entre un 6,6 y un 7,6. Más alta entre equipo directivo y responsables de formación (entre 7,4 y 7,6) y más baja entre profesores (entre 6,9 y 7).

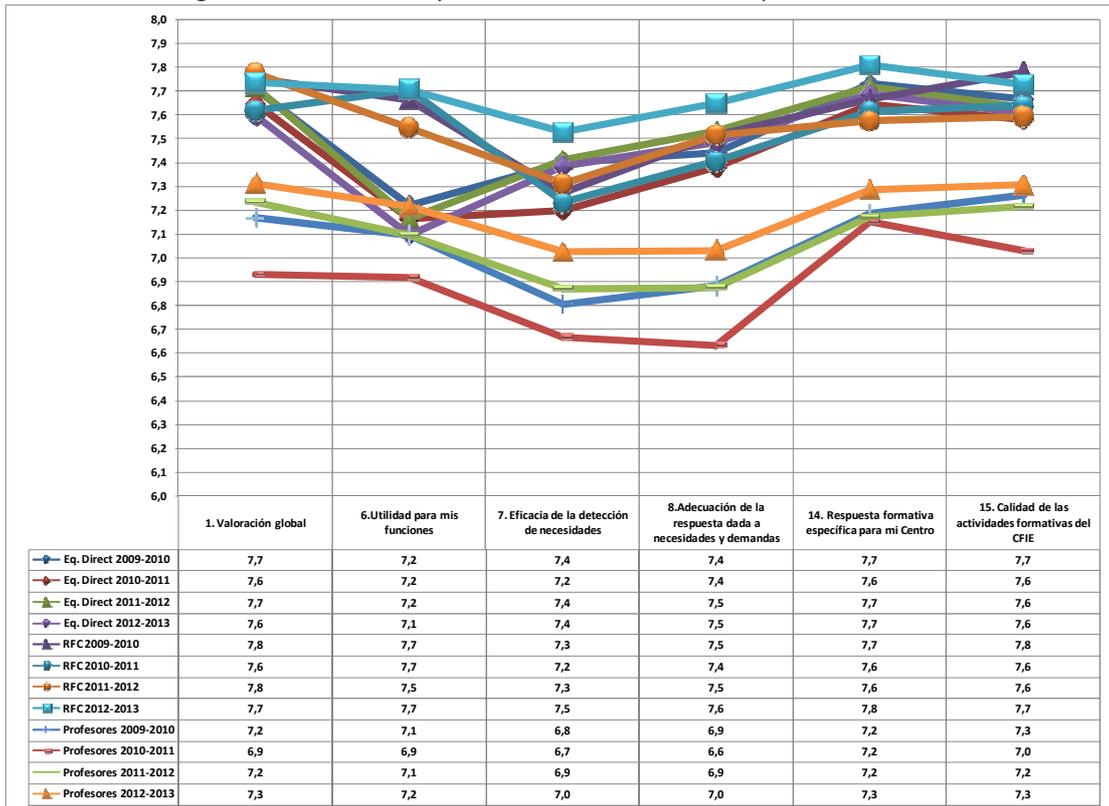
La nota media del ajuste de la respuesta dada a las necesidades según la opinión de los centros colaboradores es muy similar en todos los cursos y está entre el 7,66 y el 7,9.

Las valoraciones a estas preguntas en los dos cuestionarios se mueven entre el 6,8 y el 8,35. Destacar las bajas valoraciones a todos los criterios de los profesores en el curso 10-11 y también las bajas notas en el curso 9-10 a la adecuación del proceso y momentos de detección de necesidades y a la calidad de los instrumentos utilizados en el mismo. Estas valoraciones suben por encima del 7,15 en el resto de los cursos.

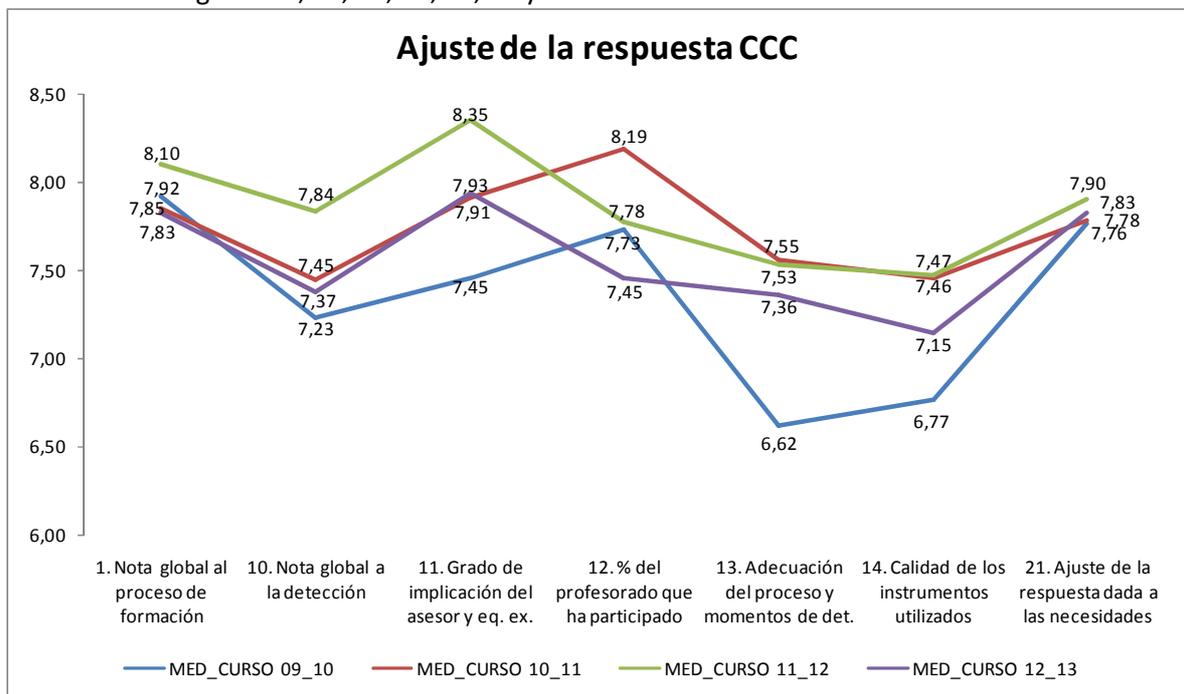


Tabla 27: Ajuste de la respuesta a la detección de necesidades.

Preguntas 1, 6, 7, 8, 14 y 15 del Cuestionario de impacto de los CFIE



Preguntas 1, 10, 11, 12, 13, 14 y 21 Cuestionario a Centros Colaboradores



## 4.2. Análisis cualitativo

### 4.2.1. Estándares de grupo de discusión

DURACIÓN DE LA PRUEBA
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 hora 30 minutos.</li> </ul>
NÚMERO DE PARTICIPANTES
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Un moderador.</li> <li>• 8 participantes.</li> </ul>
PERFIL DEL MODERADOR
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Debería ser un docente que tengamos relación con él o ella y que sepamos que pueda cumplir con lo que se le pida. A poder ser alguien que no identifiquen con el CFIE para que las respuestas sean más objetivas.</li> <li>• Se le explicará claramente el fin de esta prueba y el protocolo a seguir.</li> <li>• A poder ser que sea una persona con facilidad de palabra y que asuma el papel de receptor y de moderador y no exprese sus ideas.</li> </ul>
PERFIL DE LOS PARTICIPANTES
<p>CONDICIONES GENERALES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A poder ser que pertenezcan al entorno urbano y rural.</li> <li>• De todos las etapas educativas.</li> </ul> <p>CONDICIONES PARTICULARES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Al menos un participante de localidades distantes a las sedes de los CFIE, procurando que sea de una zona con dificultad de acceso (montaña, malas comunicaciones, inclemencias meteorológicas,...)</li> <li>• Mínimo uno de la localidad del CFIE.</li> <li>• Un participante que en su centro se hagan Planes de Formación o similar.</li> <li>• Un participante que en su centro no hagan nada de formación en el propio Centro (referidos a Planes o similar).</li> <li>• Un participante asiduo a actividades autónomas celebradas en los CFIE.</li> <li>• Un participante que no suela asistir a actividades en el CFIE.</li> <li>• Un director de Centro Educativo.</li> <li>• Un docente, al menos, de enseñanza concertada.</li> </ul> <p>PERFILES:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Infantil / Pública / Sí realiza formación / Ámbito rural / No pertenece a equipo directivo</li> <li>2. Primaria / Pública / Sí realiza formación / Ámbito rural / Pertenece a equipo directivo</li> <li>3. Primaria / Pública / No realiza formación / Ámbito urbano / No pertenece a equipo directivo</li> <li>4. Primaria / Concertada / Sí realiza formación / Ámbito urbano / No pertenece a equipo directivo</li> <li>5. Secundaria / Pública / Sí realiza formación / Ámbito rural / No pertenece a equipo directivo</li> <li>6. Secundaria / Concertada / Sí realiza formación / Ámbito urbano / No pertenece a equipo directivo</li> <li>7. Régimen especial-EOI / Pública / Sí realiza formación / Ámbito urbano / Pertenece a equipo directivo</li> <li>8. Régimen especial-Conservatorio / Pública / No realiza formación / Ámbito urbano / No pertenece a equipo directivo</li> </ol>

## PROTOCOLO DE PREPARACIÓN

### ACTUACIONES PREVIAS

- Selección de los candidatos.
- Entrevista personal y/o telefónica para informarles de la actividad y de su disponibilidad.
- Fijar fecha y hora de celebración.

### ACTUACIONES EN SITU

- Ubicación en un aula no muy grande para que se sientan cómodos
- Disposición en forma de “U” donde el moderador ocupe el centro de la mesa y todos los puedan verse unos a otros
- Grabación sólo de “Audio”, previa aceptación firmada de los asistentes (informar previamente de ello).
- Comenzará el moderador formulando la pregunta, y el orden que estime oportuno se irá respondiendo, reservando para el final de cada una de las intervenciones un pequeño debate.
- El moderador no podrá exponer sus ideas. Sería recomendable que éste anotase las ideas generales de cada una de las preguntas.
- Estipular el tiempo máximo dedicado a cada pregunta e informar de ello a cada participante.
- El moderador deberá velar porque no exista alguno de los participantes acapare la discusión. Todos deberán tener el mismo (aproximadamente) tiempo de intervención.
- No existirá en la sala nadie de la red de formación para garantizar una libertad de expresión de los participantes.

### ACTUACIONES A POSTERIORI

- Agradecimiento formal a los participantes y al moderador.
- Transcripción de la grabación.
- Análisis y reflexión

#### 4.2.2. Cuestionario para los grupos de discusión.

##### *Detección de necesidades.*

1. ¿Crees que en tu centro se realiza un **análisis de la situación del centro, diagnóstico** (convivencia, resultados académicos, TIC, Idiomas...) o se elabora un listado de necesidades, para estudiar y detectar realmente las necesidades formativas?
2. En tu centro, desde E. Directivo, RFC, departamentos, CCP, ¿se **establecen instrumentos**, cauces, herramientas, cuestionarios, tablón de anuncios... para realizar una correcta detección de necesidades de formación de todos los docentes y en la que participe todo el claustro?
3. ¿El profesorado conoce los diferentes medios existentes para realizar la demanda de necesidades individual o colectiva? Como por ejemplo:
  - *Cuestionarios on line (profesor individual, centro y equipos de profesores) basados en las competencias profesionales del docente y disponibles en la página web de los CFIE.*
  - *Detección realizada por los asesores correspondientes.*
  - *Necesidades constatadas en las memorias de las actividades realizadas y las encuestas de evaluación cumplimentadas por el profesorado asistente a las diferentes actividades formativas.....*
4. ¿Consideras que el profesorado **conoce el proceso de detección de necesidades, momentos, métodos, cauces, modalidades, individual, grupo**, etc.... que pueden realizar los centros,

profesorado y servicios educativos y así realizar una correcta detección?

### Plan de formación y actividades suspendidas.

1. En el Plan Provincial de Formación del CFIE siempre hay un % de actividades programadas que no se realizan. Por qué consideras que esas actividades formativas no llegan a realizarse: no son efectivas, los centros no las han solicitado, excesiva formación o falta de programación ¿Reflexiona, o pregunta a tus compañeros cuáles pueden ser las causas y por qué?
2. ¿Conoces el Plan de Formación de tu centro, y el Provincial del CFIE? *Puedes informarte en la web del CFIE.* ¿Te parece adecuado en calidad y cantidad el Plan de Formación de tu CFIE, lugar de desarrollo, programación, contenidos, temporalización, y si piensas que son demasiadas las acciones formativas canceladas?
3. ¿Crees que los motivos de suspensión de actividades programadas es porque no hay suficiente **difusión e impulso** en los centros, cuando llega la información de actividades convocadas, por parte de los agentes responsables: responsable de formación de centro, director, jefe de estudios, jefes de departamento,...?

### Evaluación de la formación.

1. ¿Crees que el **cuestionario de evaluación** que se realiza desde del web del CFIE, responde correctamente a una evaluación adecuada de la formación realizada, (*preguntas, nº de cuestiones, valoración, preguntas abiertas, cerradas, etc...*)? ¿Y consideras que realmente este cuestionario mide o es efectivo para conocer ciertamente la satisfacción del profesorado con la formación realizada?

Número	Pregunta	Valoración
1	Nota global de la actividad	No responder
2	Adecuación de Instalaciones y espacios	No responder
3	Adecuación de equipamiento y materiales	1 - Muy mal 2 - Muy mal 3 - Mal 4 - Mal
4	Interés de los contenidos	5 - Bien 6 - Bien 7 - Bien
5	Utilidad para su aplicación al aula	8 - Muy bien 9 - Muy bien 10 - Muy bien
6	Adecuación metodológica - innovación	No responder
7	Distribución de tiempos	No responder
8	Organización - gestión de la actividad	No responder
9	Clima - ambiente de realización	No responder
10	Valoración global de los formadores	No responder
11	Grado de cumplimiento de las expectativas	No responder
12	Grado de aprovechamiento individual	No responder
13	Desarrollo de competencias profesionales	No responder
14	Compromiso de aplicación al aula	No responder
15	Satisfacción con la formación realizada	No responder

2. ¿Los cuestionarios de evaluación on-line favorecen la mejora continua de todos los procesos que intervienen en la formación, y si la **implicación** del profesorado en su cumplimentación es meditada, arbitraria, al azar, crítica...? Y si se ha aumentado la participación del profesorado en la realización de la evaluación en relación al sistema anterior, cuestionarios en soporte papel
3. ¿Qué aspectos consideras que se deben valorar en la formación permanente del profesorado? Reflexiona sobre los siguientes aspectos:
  - tipo de formación **general o específica**,
  - modalidades formativas: GT, Seminarios, cursos, PIE ...
  - lugar de realización: en los propios centros o en los CFIE
  - horario
  - nº de horas anuales de formación
  - limitaciones en nº de cursos a realizar al año

### 4.2.3. Resumen de las aportaciones de los grupos de discusión. (8 grupos, tres equipos de análisis)

#### *Detección de necesidades*

En la mayoría de los centros educativos no se realiza un análisis de la situación del centro, ni se diagnostica ni se elabora un documento para detectar necesidades. El resto de los equipos aportan la matización de que, en algunos centros concertados, y en algunas temáticas, sí se realiza este análisis. No es, de cualquier modo un proceso sistemático.

Los equipos que expresan que sí se realiza, expresan su importancia y necesidad destacando que se lleva a cabo en las distintas reuniones de coordinación ya establecidas: ciclo, departamento, CCP, claustro... y el responsable de formación es la persona encargada de “recogerlo”.

Los instrumentos para realizar dicho análisis de detección de necesidades son los cuestionarios que se envían desde los CFIE. Los centros no disponen de otras herramientas. En cuanto al cauce o recorrido de estos cuestionarios, manifiestan la importancia que adquiere, en este proceso, la labor del equipo directivo y la del representante de formación, cuya figura, aprovechan, hay que fortificar.

En cuanto a las vías para realizar esta detección de necesidades, aproximadamente la mitad de los asistentes a los grupos de discusión desconocen los cuestionarios on line y la posibilidad de detectar necesidades a través de las web de los CFIE. Sí reconocen la tarea del asesor de referencia aunque tampoco lo identifican claramente como parte del proceso de D.N. Destacan su cercanía y asiduidad a los centros. De nuevo insisten en el trazado tan desdibujado del representante de formación en este proceso.

En lo referido al proceso global, momentos, modalidades, etc., los asistentes opinan que para el profesorado, “todo es formación”. No diferencian muy bien el proceso de detección de necesidades con el de solicitud de actividades y aunque saben que existen varias modalidades y cauces, dudan sobre su idoneidad y/o adecuación a su centro o circunstancias personales.

Apuntan que se realizan muchas actividades TIC porque así lo quiere la administración, aunque no sean demandadas. También demandan mayor información sobre estos contenidos especialmente para los nuevos docentes. “Se pierden” un poco al hablar de los planes de mejora. Reivindican más formación para Formación Profesional. Opinan que el profesorado cree que estos asuntos son conocimientos que sólo incumben al Representante de formación y que luego éste, debería acomodar a su centro.

#### *Plan de formación y actividades suspendidas*

En el momento de buscar causas de la supresión de actividades, se acuñan varias razones:

- De manera global se considera que, si no se realizan es porque no interesan a un número considerable de docentes y no responden a las necesidades formativas.

Asimismo ponen de manifiesto:

- *Existencia de un exceso de oferta formativa*: Son varias las provincias que denotan este aspecto, que los planes de formación son muy amplios, y demasiada oferta formativa.
- *Poco atractivo y mala denominación de la actividad*: En varias ocasiones, el título del curso no motiva a su realización.

- *Falta de tiempo* disponible de dedicación personal del profesorado para realizar esta formación fuera de horario lectivo. El profesorado no tiene demasiado tiempo libre, todo lleva trabajo añadido, y en ocasiones el desplazamiento a los CFIE supone mucho tiempo y distancia.
- *Hay que elegir*. Si ya se realiza la formación en el centro, no tiene sentido ir al CFIE. Las congregaciones concertadas también proponen formación.
- *El proceso es muy largo*. De lo que pides hoy a lo que se va a hacer al año próximo...
- *Surgen otros planes, programas, reuniones...*
- *Hay que mejorar la calidad y efectividad de la formación* (cursos on line)

Incluso en algún equipo se preguntan... ¿qué sentido tiene esta pregunta cuando sólo se han suspendido 5 actividades este curso?

Expresan la necesidad de un reconocimiento mayor de la formación a través de otros incentivos.

Respecto al plan de formación, los asistentes al grupo de discusión saben que existe un Plan de CFIE pero afirman no conocerlo. Tampoco saben todos, la relación que tiene con el plan de formación provincial o el plan de formación de centro. Muestran confusión.

Apuntan que saben que está ahí, en la web, y que si lo precisan para su formación individual, de vez en cuando, lo consultan.

En muchos casos no se conocen las actividades del plan de CFIE pero sí las concretas: las convocatorias que se envían para un curso o para un colectivo en concreto.

El plan de difusión del CFIE parece correcto a los ojos de los asistentes a los grupos de discusión. Hay múltiples vías y la opción del correo electrónico parece muy adecuada. En general opinan que los asesores de formación deberían dinamizar y motivar más al profesorado aunque consideran que la suspensión de actividades no tiene que ver con la difusión.

### *Evaluación de la formación*

La primera pregunta de este apartado, la que se refiere a la valoración del cuestionario de evaluación, arroja las siguientes consideraciones:

- Parece adecuado el cuestionario de evaluación actual pero estaría más completo si incluyera razones a la puntuación; opinión cualitativa. Se piensa que la valoración numérica es poco significativa.
- Se propone mejorar los ítems 1 y 10.
- Se sugiere acotar las puntuaciones en una escala más corta.
- Se duda de su utilidad por igual para todas las modalidades formativas y para todas las temáticas. (Para las Aulas Europeas, por ejemplo)
- Algunos ítems resultan de difícil comprensión (¿desarrollo de competencias profesionales?)

El cuestionario on line despierta opiniones encontradas:

- Por un lado se alaba su utilización al evitar el derroche de papel y proporcionar mejor acceso pero, por otro, se piensa que favorece poco la reflexión al realizarse “en frío”. También se considera que resulta menos impactante e induce al olvido y a la realización “por compromiso” y “de cualquier forma”

- Algún participante de los grupos de discusión argumenta que esta modalidad on line favorece la arbitrariedad y motiva la pérdida de opiniones muy valiosas.
- Discrepan aquellos que creen que se realizan más valoraciones en términos absolutos, con esta vía, de aquellos que aseguran que decaen el número total.
- Hay asistentes que transmiten la desconfianza que se genera en los docentes la necesaria introducción del NIF.

La evaluación, para algunos docentes, es un mero trámite de cuya funcionalidad se duda.

Los aspectos de mejora de la formación permanente del profesorado se resumen en las aportaciones siguientes:

- El profesorado en general prefiere realizar la formación en el centro, independientemente del cauce o la modalidad seleccionada por ellos mismos.
- Para aspectos generales y didácticos la formación en centros parece la más adecuada. También sobre metodología y habilidades sociales del docente.
- Se demanda la formación específica, en los CFIE aunque se contempla que supone mucho desembolso.
- La combinación de las dos anteriores, es lo ideal.
- Se aboga por la formación en horario laboral.
- Se echan en falta personalidades que impartan grandes ponencias, expongan investigaciones y “eleven” el nivel de la formación.
- También se comenta que no debería existir un nº de horas limitado (50) para los grupos de trabajo y que el 15% para las faltas de asistencia es poco margen.
- La secuenciación de actividades formativas, se sugiere que siga el itinerario: curso + grupo de trabajo.
- Respecto a las convocatorias, se sugiere que se priorice a los asistentes que no hayan realizado formación en la temática de la actividad convocada.

*Nuestro agradecimiento a todos los participantes*

---

## 5. Conclusiones y propuestas

A partir del análisis de datos cuantitativos y de la información cualitativa se han extraído las siguientes conclusiones y propuestas:

### 5.1. Proceso de detección de necesidades formativas y expectativas.

Se registran en REFORACEN menos detecciones de necesidades que las actividades formativas que luego se programan. En el curso 12-13 hay registradas 1243 detecciones y se programaron para el curso 13-14, 3324 actividades. Esto nos lleva a pensar que se detectan más necesidades formativas que las que se registran, porque la nota global al proceso de detección es alta en los cuatro cursos (entre el 7,23 y el 7,84) y la nota que se da al ajuste de la respuesta dada a las necesidades también es alta (entre el 7,76 y el 7,90)

Las competencias profesionales sobre las que más se registra su detección de necesidades (tanto en el curso 12-13 como en el histórico) son en este orden: 1ª la competencia digital TIC, 2ª La competencia didáctica y 3ª La competencia comunicativa y lingüística; aunque hay necesidades detectadas, en mayor o menor porcentaje, para todas las competencias.

Sin embargo, el proceso de detección de necesidades se ve como mejorable, ya que la adecuación del proceso (entre 6,62 y 7,55) y la calidad de los instrumentos utilizados (entre 6,77 y 7,47) se valoran menos que la propia nota global al proceso. La tendencia seguida en los cuatro cursos de estas valoraciones es a aumentar del curso 9-10 (la más bajas 6,62 y 6,77) hasta el curso 11-12 y luego bajar en el curso 12-13 hasta los 7,36 y 7,15 puntos.

Así lo ven también los participantes en los grupos de discusión, que consideran que no se realiza un análisis sistemático de la situación del centro y que la efectividad de los instrumentos utilizados (cuestionario de detección) depende mucho de la labor del equipo directivo y del representante de formación (figura que creen se debería potenciar). Por otro lado se desconoce en gran parte la existencia del cuestionario on-line y no diferencian muy bien la detección de necesidades de la solicitud de actividades y aunque saben existen varias modalidades y cauces, dudan sobre su idoneidad y/o adecuación a su centro o circunstancias personales. Reconocen la tarea del asesor del CFIE pero no lo identifican claramente con la detección de necesidades.

Apuntan a que se realizan muchas actividades TIC porque así lo requiere la administración, aunque en este caso los datos cuantitativos son contradictorios con esta afirmación.

Ante estas conclusiones las propuestas de este grupo de investigación son:

Eliminar el cuestionario escrito de detección de necesidades, ya que convierte al proceso en un momento puntual y no continuo a lo largo de todo el curso. Mantener sin embargo el cuestionario on-line para dejar siempre abierta la posibilidad de detección de necesidades individuales muy concretas.

Mantener, en su globalidad, el proceso de detección de necesidades ligado a las competencias profesionales, ya que está bastante valorado, pero mejorando aspectos de adecuación en tiempos e instrumentos.

Vincular más claramente la detección de necesidades a la unidad centro educativo, más que a la unidad profesor y convertirlo en un proceso continuo (incluido dentro de la relación durante todo el curso con los centros asignados) de comunicación, diálogo y detección, pero con dos o tres momentos de **registro** de estas detecciones.

Potenciar la figura del representante de formación, mediante el reconocimiento.

Aumentar la capacidad de decisión, la responsabilidad y la implicación de los asesores de formación en la detección de necesidades de centros y equipos de profesores, siendo ellos quienes escuchan ideas, asesoran en competencias profesionales a desarrollar y posibilidades formativas, recogen opiniones varias y registran periódicamente (2, 3 veces al curso) en REFORACEN las necesidades formativas de cada centro o cada equipo de profesores. Estas dos o tres detecciones de necesidades por curso por cada uno de los 1549 centros atendidos (una media de 15 por asesor) serían entre 3.098 y 4.647 detecciones registradas por curso.

El grado de expectativa del profesorado respecto a las actividades formativas, respecto al apoyo y asesoramiento y respecto a la promoción de la innovación y mejora es alto y se ha venido manteniendo a lo largo de estos cuatro cursos (entre el 7,5 y el 8 en los centros colaboradores, entre el 7 y 8 para los equipos directivos y responsables de formación) Sin embargo se aprecia que los profesores en general tienen menos expectativas (entre el 6,75 y el 7,23) respecto a los tres criterios preguntados, siendo más altas respecto al apoyo y asesoramiento que a las actividades formativas o que a la promoción de la innovación. La tendencia, salvo una bajada en el curso 10-11 es una tendencia al alza moderada, ya que los incrementos por curso no superan los 0,25 puntos.

Atender a este nivel alto de expectativas y establecer actuaciones y compromisos para su cumplimiento es un reto para la RED de formación en los próximos cursos.

## 5.2. Proceso de gestión y realización de las actividades y planes formativos.

Del total de las 13.374 actividades propuestas en los Planes de Formación de estos últimos cuatro cursos, se han finalizado (visado) 12.100 (un 90,5%) y solamente se han suspendido 1.274 (un 9,5%).

Esto se considera un porcentaje de realización muy alto y por lo tanto se considera asumible ese 9,5% de suspensión de actividades, pues se prefiere una oferta con más opciones y cobertura para que el profesorado pueda encontrar su itinerario formativo.

No obstante, aunque el porcentaje no ha superado en ningún curso el 11%, sí que es preciso reflexionar sobre el aumento en los dos últimos cursos analizados y descubrir que cauces y modalidades formativas se han suspendido más, en que CFIE, sobre que competencias trataban y si se suspenden más o menos las actividades que se realizan en el propio centro o fuera del mismo.

El cauce de formación que más actividades suspende es el de **participación individual** con un porcentaje del 12,2% suspendidas de las propuestas, que resulta significativo respecto a los otros tres cauces. La modalidad formativa que presenta unas diferencias significativas en cuanto al porcentaje de suspensión es la de **curso** (15,5%).

Por CFIE los porcentajes de suspensión van desde un 4,1% del centro TIC hasta un 15,5% del CFIE de Zamora. Realizadas las pruebas z para cada par de la tabla y con un nivel de confianza del 0,05%, resultan significativos los porcentajes de realización (% actividades visadas) del Centro TIC, del CFPI y de los CFIE de Ávila, León y Valladolid. Por el contrario resultan significativos los porcentajes de suspensión (% actividades suspendidas) de los CFIE de Zamora, Miranda de Ebro y Segovia.

En todo caso se considera que los porcentajes de suspensión de actividades son bajos.

Los porcentajes de suspensión por competencias se mueven entre el 12,7% de la competencia A y el 7,6% de la competencia F. Resultando significativos los porcentajes de suspensión de la competencia A (competencia científica) y de la competencia B (Competencia didáctica). Y los porcentajes de realización están entre el 92,4 % de la competencia F y el 87,3% de la competencia A, resultando significativos los porcentajes de realización de las competencias F (competencia en trabajo en equipo), D (competencia en organización y gestión del centro) y H (competencia en comunicación lingüística)

Y por último significativamente se suspenden menos actividades si se realizan en el propio centro.

Esto nos lleva a proponer seguir aumentando las actividades que se realizan en los propios centros, frente a las que se realizan fuera de los mismos, promover los cauces de planes de centro, planes de equipo y grupos de profesores; así como las modalidades diferentes de cursos.

Estos son los datos puramente cuantitativos, pero también se ha realizado un análisis cualitativo, intentando descubrir las razones de esta suspensión de actividades, que volvemos a insistir, en datos porcentuales es baja.

Si atendemos a lo que se indicaba en el campo valoración de la actividad en REFORACEN, la primera conclusión es que hay un alto porcentaje (28,8%) de actividades que no ha sido completado dicho campo y por lo tanto no sabemos la causa de su suspensión. Analizado por CFIE, hay algunos cuyo porcentaje de actividades suspendidas sin valorar es muy alto como Ciudad Rodrigo (90,9%) Ávila (66%) Ponferrada (52,1%) y Zamora (40%) y otros que han dejado muy pocas sin valorar como Soria (12,7%) Valladolid (12,8%) y Burgos (13%) La propuesta es que si se suspende una actividad, sea obligatorio completar en el campo valoración la causa de la suspensión.

Dentro del 71,2% de actividades que si han sido valoradas **la categoría** de razones para la suspensión que **mayor porcentaje** presenta es la 1.- Actividad suspendida por no haber suficiente número de profesores participantes o inscritos en la misma, con un 36,9 % de los casos válidos. Seguida de la 3.- Cambio en la planificación de la actividad (ya no se precisa esta formación: el socio se ha retirado, los objetivos no se comprendían, el tiempo no se ajustaba, han comunicado su cambio y/o cancelación, han cambiado de propuesta...) con un 15,4% de los casos válidos. Y de la 8.- Saturación de actividades en el centro de esta temática. Incompatibilidad con otras actividades formativas, con un 8,8%. Y las que menor porcentaje presentan son la 7.- dificultades con la coordinación o los ponentes (3,6%) y la 6.- Los profesores que la demandaron ya no están en el centro. Movilidad del claustro. Cambio de destino.

Lo cual confirma alguna de nuestras ideas iniciales, pero también desmonta algunas otras.

Por cursos académicos, la categoría 1 se mantiene como la de mayor porcentaje en todos ellos, aunque significativamente es muy superior en el 9-10 que en el 11-12 y el 12-13.

Por CFIE, los centros específicos regionales no son significativos en el total, pues han suspendido muy pocas actividades en estos cuatro cursos (7 el CSFP, 9 el Centro TIC y 19 el CFPI).

En las comparaciones de proporciones por columnas, resultan significativas las siguientes diferencias: En la categoría 1 (Actividad suspendida por no haber suficiente número de profesores participantes en la misma) de Ávila, Benavente, Burgos, Palencia y Ponferrada sobre Salamanca Soria y Valladolid.

En la categoría 3 (Cambio de la planificación de la actividad) de Salamanca y Valladolid sobre Palencia y Ponferrada.

En la categoría 8 (Saturación de actividades en el centro o de esa temática. Incompatibilidad con otras actividades formativas) de Segovia sobre León y Palencia.

Y en la categoría 9 (Dificultades presupuestarias o materiales/técnicas) de Miranda sobre otros nueve CFIE.

Nuestra propuesta es que cada CFIE analice sus propias categorías de suspensión para una mejor contextualización de las causas en su ámbito.

Por cauces de participación se observa una diferencia muy significativa en cuanto a la categoría de suspensión 1 (no haber suficiente número de participantes) del cauce de participación individual (38,4%) sobre el resto de los cauces (todos ellos por debajo del 13%). En la categoría 3 (cambio en la planificación), segunda de las causas en porcentaje, esta diferencia de porcentaje entre cauces, sin embargo, se da a favor del cauce de participación individual.

Si analizamos por **modalidades de formación**, los resultados son los siguientes:

Destacan los cursos en colaboración (90%) y los cursos (57,1%) suspendidos por la categoría 1 (no haber suficiente número de participantes).

En los grupos de trabajo la categoría 3 (cambio en la planificación de la actividad) con un 27,8% supera a la categoría 1 (no haber suficiente número de participantes) que tiene un 20,8%. Esto también sucede en los proyectos de formación en centros, donde la categoría 3 tiene un 47,8% y la categoría 1 un 13%.

La suspensión de las jornadas tienen muy equilibradas las causas entre la 1, la 4, la 5, la 8 y la 10 (otras). Los planes de mejora también tienen sus categorías de suspensión más equilibradas, siendo la 3 un 34,9%, la 2 (se pospone para el próximo curso) un 20,9%, la 8 (saturación de actividades) un 16,3% y la 10 (otras) un 18,6%. Aquí la categoría 1 desciende a un mínimo 2,3%.

Por último los seminarios, son suspendidos por las categorías 1 (no haber número suficiente de asistentes) 18,4%, 3 (cambio en la planificación de la actividad) 14,7% y 2 (se pospone para el próximo curso) (12,9%)

En conclusión, el mayor número de actividades suspendidas es el de cursos (585) de los que se han valorado causas de suspensión en 424 (un 72,5%) y de estos la gran mayoría (242) un 57,1% los han sido por la categoría de suspensión 1 (no haber suficiente número de participantes).

Por competencias tratadas, en todas las competencias, de la A a la J, se mantienen la categoría 1 y la 3 como las causas de mayor suspensión.

En las actividades propuestas fuera del propio centro, la categoría de suspensión más alta es la 1 (no haber número suficiente de participantes) con un 52,6%; mientras que para las actividades propuestas para realizar en el propio centro la categoría de suspensión más alta es la 3 (cambios en la planificación de la actividad) con un 25,3%, lo cual supone un cambio respecto a lo visto anteriormente para otras variables.

La propuesta parece clara, ofertar menos cursos y si se ofertan, hacerlo con mayor ajuste sobre la detección de necesidades, para así asegurar el número de participantes y aumentar más la oferta de

las modalidades formativas de grupo y equipo, pero con una planificación ajustada a los participantes finales del mismo, lo cual nos podría llevar a proponer una cierta flexibilización en la planificación final de los grupos, con una propuesta inicial en junio más abierta.

En los grupos de discusión las causas que aportan sobre la suspensión de actividades son:

- De manera global consideran que si no se realizan, es porque no interesan a un número de docentes y no responden a necesidades formativas.
- También ponen de manifiesto un exceso de oferta formativa. Planes de formación muy amplios y demasiada oferta.
- Poco atractivo y mala denominación de la actividad: En varias ocasiones, el título del curso no motiva a su realización.
- Falta de tiempo disponible de dedicación personal del profesorado para realizar esta formación fuera de horario lectivo. El profesorado no tiene demasiado tiempo libre, todo lleva trabajo añadido, y en ocasiones el desplazamiento a los CFIE supone mucho tiempo y distancia.
- Hay que elegir. Si ya se realiza la formación en el centro, no tiene sentido ir al CFIE. Las congregaciones concertadas también proponen formación.
- El proceso es muy largo. De lo que pides hoy a lo que se va a hacer al año próximo...
- Surgen otros planes, programas, reuniones...
- Hay que mejorar la calidad y efectividad de la formación (cursos on line)

En todo caso parece que tampoco tienen la sensación de que se suspendan muchas. Si que saben que existe un Plan de CFIE, que no conocen ni saben qué relación tiene con el plan provincial de formación o el plan de formación centro. Aunque saben que está ahí, en la web y que cuando lo necesitan lo consultan.

El plan de difusión del CFIE parece correcto a los ojos de los asistentes a los grupos de discusión. Hay múltiples vías y la opción del correo electrónico parece muy adecuada. En general opinan que los asesores de formación deberían dinamizar y motivar más al profesorado aunque consideran que la suspensión de actividades no tiene que ver con la difusión.

Como propuesta final de este apartado, creemos que con las mejoras en el proceso continuo de detección de necesidades (visto anteriormente), un incremento del apoyo y asesoramiento de los asesores de formación, a los centros, equipos y grupos de profesores a la hora de concretar, planificar y solicitar su formación (como expertos en la misma) y un ajuste de las propuestas de actividades abiertas (cauce de formación individual) a las necesidades más globales de todo el profesorado, se podría disminuir el porcentaje de suspensión de actividades; dentro de que ya actualmente lo consideramos bajo y asumible.

### **5.3. Evaluación de la formación y ajuste de la respuesta.**

Se ha constatado una alta fiabilidad por consistencia interna y una alta validez de constructo de los dos cuestionarios de evaluación de actividades formativas utilizados, el cuestionario para asistentes y el cuestionario para ponentes. Por lo que se consideran muy adecuados para utilizarlos en el sistema

de evaluación de la formación y los datos obtenidos con ellos se consideran muy fiables y válidos para evaluar, sacar conclusiones y realizar propuestas sobre la misma.

Esta constatación empírica y cuantitativa, es refrendada con la opinión de los participantes en los grupos de discusión, que consideran adecuado el cuestionario de evaluación actual, anotando eso sí, que estaría más completo si incluyera razones a la puntuación y observaciones cualitativas. Estas matizaciones se refieren sobre todo a los cuestionarios on-line, por lo que se valora como una mejora la incorporación del campo observaciones en dicho cuestionario.

Otras consideraciones surgidas de los grupos de discusión son:

- Se propone mejorar los ítems 1 y 10.
- Se sugiere acotar las puntuaciones en una escala más corta.
- Se duda de su utilidad por igual para todas las modalidades formativas y para todas las temáticas. (Para las Aulas Europeas, por ejemplo)
- Algunos ítems resultan de difícil comprensión (¿desarrollo de competencias profesionales?)

En cuanto al cuestionario on line despierta opiniones encontradas:

- Por un lado se alaba su utilización al evitar el derroche de papel y proporcionar mejor acceso pero, por otro, se piensa que favorece poco la reflexión al realizarse “en frío”. También se considera que resulta menos impactante e induce al olvido y a la realización “por compromiso” y “de cualquier forma”
- Algún participante de los grupos de discusión argumenta que esta modalidad on line favorece la arbitrariedad y motiva la pérdida de opiniones muy valiosas.
- Discrepan aquellos que creen que se realizan más valoraciones en términos absolutos, con esta vía, de aquellos que aseguran que decaen el número total.
- Hay asistentes que transmiten la desconfianza que se genera en los docentes la necesaria introducción del NIF.

Como propuestas de mejora concretas para el cuestionario sugerimos:

- Suprimir el ítem 10 de valoración global de los formadores (no adecuado para algunas modalidades formativas y suprimible en otras, que se evalúan de uno en uno)
- Modificar el ítem 5 del cuestionario on-line, pasando a ser el siguiente: Utilidad para su aplicación al aula/trabajo.
- Modificar el ítem 14 del cuestionario on-line, pasando a ser el siguiente: Compromiso de aplicación al aula/trabajo.
- Aumentar el campo de observaciones, a observaciones y sugerencias.

En cuanto a los datos obtenidos en la propia evaluación, los datos que nos arroja el estudio son:

El grado de cumplimiento de las expectativas es alto. En el cuestionario de impacto de los CFIE las medias se mantienen en todos los sectores y en todos los cursos entre el 6,8 y el 7,5, aunque los profesores siempre se mantienen por debajo respecto a equipos directivos y responsables de formación.

En el cuestionario a centros colaboradores las medias son más elevadas y se encuentran entre el 7,58 y el 8,02, con una ligera tendencia positiva hasta el curso 11-12 y un ligero descenso en el curso 12-13.

La valoración de los asistentes y ponentes de las actividades formativas sobre el cumplimiento de sus expectativas se mantiene entre el 7,70 y el 7,93 en el caso de los asistentes y entre el 8,36 y el 8,45 en opinión de los ponentes. Valoraciones que se consideran muy altas.

Esto nos indica que cuanto más cercanía a la formación y a la actividad formativa, mejor se valora el cumplimiento de las expectativas sobre la misma. Para los ponentes se cumplen muy altamente sus expectativas y para los asistentes a las actividades formativas se cumplen también de una forma alta.

Una vez concluidas si preguntamos en los centros, los centros colaboradores, y responsables de formación creen también que sus expectativas se han cumplido altamente (casi al nivel de los asistentes), algo menos opinan los equipos directivos y por último el profesorado en general baja su valoración del cumplimiento de sus expectativas, aun siendo también alto, en más de medio punto.

El ajuste de la respuesta se ha medido mediante varios indicadores y las medias de los mismos se mueven entre un 6,6 y un 7,6. Más alta entre equipo directivo y responsables de formación (entre 7,4 y 7,6) y más baja entre profesores (entre 6,9 y 7).

La nota media del ajuste de la respuesta dada a las necesidades según la opinión de los centros colaboradores es muy similar en todos los cursos y está entre el 7,66 y el 7,9.

Las valoraciones a estas preguntas en los dos cuestionarios se mueven entre el 6,8 y el 8,35. Destacar las bajas valoraciones a todos los criterios de los profesores en el curso 10-11 y también las bajas notas en el curso 9-10 a la adecuación del proceso y momentos de detección de necesidades y a la calidad de los instrumentos utilizados en el mismo. Estas valoraciones suben por encima del 7,15 en el resto de los cursos. Ello nos puede indicar una mejoría en este proceso a partir del curso 10-11.

Considerando que la escala de valoración se ha completado con criterios docentes, los resultados nos parecen buenos, pero proponemos que el objetivo a conseguir debería ser superar el 7 de puntuación en todos los indicadores en todas las mediciones, y con un mantenimiento o pequeña mejora continua en los que ya lo superan.

Para ello dando voz a los grupos de opinión nos aportan las siguientes sugerencias que recogemos íntegramente:

- El profesorado en general prefiere realizar la formación en el centro, independientemente del cauce o la modalidad seleccionada por ellos mismos.
- Para aspectos generales y didácticos la formación en centros parece la más adecuada. También sobre metodología y habilidades sociales del docente.
- Se demanda también, la formación específica en los CFIE, aunque se contempla que supone mucho desembolso.
- La combinación de las dos anteriores, es lo ideal.
- Se aboga por la formación en horario laboral.
- Se echan en falta personalidades que impartan grandes ponencias, expongan investigaciones y “eleven” el nivel de la formación.
- También se comenta que no debería existir un nº de horas limitado (50) para los grupos de trabajo y que el 15% para las faltas de asistencia es poco margen.
- La secuenciación de actividades formativas, se sugiere que siga el itinerario: curso + grupo de trabajo.
- Respecto a las convocatorias, se sugiere que se priorice a los asistentes que no hayan realizado formación en la temática de la actividad convocada.

Y por nuestra parte se realizan las siguientes propuestas:

- Volver a utilizar en la evaluación y reflexión sobre la formación permanente, la investigación y la técnica de grupo de discusión; dado la buena acogida y los buenos resultados que ha tenido tanto entre los participantes en los mismos como entre el equipo de investigación.
- Reconocer el valor de REFORACEN para este tipo de trabajo, así como el haber conseguido una homogeneidad de criterios e indicadores en toda la RED de formación de la Comunidad. Se propone continuar desarrollando y haciendo cada vez mejor esta herramienta.
- Valorar su uso sistemático y riguroso por parte del personal de la RED de formación.
- Aumentar la definición, la valoración y el reconocimiento del Representante de formación, o figura que lo sustituya, dándole protagonismo en todo lo que tenga que ver con el desarrollo profesional de los docentes.
- Mantener el fin básico de que la formación llegue al aula, continuar con el centro como referente principal de la formación y el desarrollo docente basado en competencias profesionales. Y planificar en itinerarios formativos el camino que va desde dónde estamos hasta donde queremos llegar.
- Aprovechar la visión, la valoración positiva que se da de la formación por parte del profesorado y su actitud respecto a la misma, para difundir los resultados, formar en competencias profesionales para detectar sus necesidades, aumentar su conocimiento de la RED, de los cauces y las modalidades y sobre todo apoyarles y asesorarles en sus itinerarios formativos, en su desarrollo competencial y en la aplicación al aula/trabajo.



## Referencias bibliográficas

- Carro, Luis 2000. La formación del profesorado en investigación educativa: una visión crítica. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado* nº 39. Diciembre 2000, pp 15-32.
- Comisión Europea/EACEA/Eurydice, 2013. Cifras clave del profesorado y la dirección de centros educativos en Europa. Edición 2013. Informe de Eurydice. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.
- De la Orden, A. 1985. Modelos de evaluación universitaria, *Revista española de pedagogía*, 43, 169-170
- Forner, Ángel. 2000. Investigación educativa y formación del profesorado. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, nº 39, Diciembre 2000, pp. 33-50.
- Imbernón, F (coord.) y otros. 2007. La investigación educativa como herramienta de formación del profesorado. Reflexión y experiencias de investigación educativa. 3ª Ed. Barcelona. Graó.
- García Llamas, J.L. y otros. 2001. Introducción a la investigación en educación. Madrid. UNED.
- Maciel de Oliveira, Cristina. 2003. La investigación-acción como estrategia de aprendizaje en la formación inicial del profesorado. OEI. *Revista Iberoamericana de Educación. Los maestros y su formación*. Septiembre-diciembre 2003, pp. 91-109.
- Monereo, Carles (coord.) y otros. 1998. Estrategias de enseñanza y aprendizaje. 5ª Ed. Barcelona. Graó.

## Índice de tablas

- Tabla 1: Necesidades detectadas curso 2012-2013 por competencias. *Pág. 15*
- Tabla 2: Necesidades detectadas por competencias en cursos anteriores. *Pág. 16*
- Tabla 3: Tendencia del Grado de expectativa de los Centros Colaboradores respecto a la formación, el apoyo y el asesoramiento de la RED de formación. *Pág. 17*
- Tabla 4: Tendencia del grado de expectativa de los centros y profesores respecto a la formación, el apoyo y el asesoramiento de los CFIE. *Pág. 18*
- Tabla 5: Tendencia del grado de expectativa de profesores respecto a la formación, el apoyo y el asesoramiento de los CFIE. *Pág. 18*
- Tabla 6: Actividades propuestas por cursos y por CFIE. *Pág. 19*
- Tabla 7: Actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas. *Pág. 20*
- Tabla 8: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los cursos. *Pág. 20*
- Tabla 9: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los CFIE. *Pág. 21*
- Tabla 10: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada uno de los Cauces de participación. *Pág. 22*
- Tabla 11: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada una de las Modalidades Formativas. *Pág. 23*
- Tabla 12: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas por cada una de las Competencias profesionales tratadas. *Pág. 24*
- Tabla 13: Frecuencia y porcentaje de actividades finalizadas (visadas) y de actividades suspendidas dependiendo si se realizan en el propio Centro o no. *Pág. 25*
- Tabla 14: Actividades suspendidas que han sido valoradas. *Pág. 26*
- Tabla 15: Actividades suspendidas por categoría de suspensión. *Pág. 26*
- Tabla 16: Categorías de suspensión de actividades por cursos. *Pág. 27*
- Tabla 17: Categorías de suspensión de actividades por CFIE. *Pág. 29*
- Tabla 18: Categorías de suspensión de actividades por Cauce de formación. *Pág. 32*
- Tabla 19: Categorías de suspensión de actividades por Modalidad de formación. *Pág. 34*
- Tabla 20: Categorías de suspensión de actividades por competencias profesionales. *Pág. 35*
- Tabla 21: Categorías de suspensión de actividades dependiendo de si se realizaban o no en el centro. *Pág. 36*
- Tabla 22: Fiabilidad del Cuestionario de Actividad Formativa (CEAF) para Asistentes. *Pág. 39*
- Tabla 23: Fiabilidad del Cuestionario de Actividad Formativa (CEAF Ponentes) para Ponentes. *Pág. 39*
- Tabla 24: Validez de constructo del cuestionario a través de un análisis factorial. *Pág. 40*
- Tabla 25: Validez de constructo del cuestionario a través de un análisis factorial. *Pág. 41*
- Tabla 26: Media y tendencia del grado de cumplimiento de las expectativas. *Pág. 42*
- Tabla 27: Ajuste de la respuesta a la detección de necesidades. *Pág. 45*